



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO DA 12ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

**ATA DA 15ª INSPEÇÃO CORRECIONAL ORDINÁRIA, REALIZADA  
NOS DIAS 16 E 17 DE MAIO DE 2019, NA 2ª VARA DO  
TRABALHO E 2ª NO SETOR DE APOIO À GESTÃO  
ADMINISTRATIVA DO FORO E DA CENTRAL DE MANDADOS DE RIO  
DO SUL DE RIO DO SUL**

Aos dezesseis dias do mês de maio do ano de dois mil e dezanove, o Excelentíssimo Desembargador do Trabalho-Corregedor José Ernesto Manzi, presidiu a correição ordinária na 2ª Vara do Trabalho e no Foro de Rio do Sul, conforme o Edital CR nº 03/2019, disponibilizado no DEJT em 04-4-2019, afixado previamente em locais próprios na Vara do Trabalho e no Foro, bem assim encaminhado ao Ministério Público do Trabalho e à Subseção da OAB de Rio do Sul, tendo sido recebido pelos Ex.mos Juízes do Trabalho Leonardo Frederico Fischer, Titular e Diretor do Foro, e Ana Paula Flores, Substituta. Os processos, na Unidade, tramitam em meio físico e eletrônico. Assim, com base nas informações prestadas pela Vara do Trabalho e pelo Setor de Apoio à Gestão Administrativa do Foro e da Central de Mandados, nos autos de processos analisados e nos dados dos Sistemas disponíveis, apurou-se o seguinte:

**1 DADOS DA UNIDADE JUDICIÁRIA**

**1.1 Lei de criação nº:** 10.770/03

**1.2 Data da instalação:** 18-8-2005

**Jurisdição:** o respectivo Município e os de Agrolândia, Agronômica, Alfredo Wagner, Atalanta, Aurora, Braço do Trombudo, Chapadão do Lageado, Dona Emma, Ibirama, Imbuia, Ituporanga, José Boiteux, Laurentino, Leoberto Leal, Lontras, Mirim Doce, Petrolândia, Pouso Redondo, Presidente Getúlio, Presidente Nereu, Rio do Campo, Rio do Oeste, Salete, Taió, Trombudo Central, Vidal Ramos, Vítor Meireles e Witmarsum.

**1.3 Juízes**

(fonte: SGP)

| Juiz Titular               | Desde      | Reside fora da jurisdição? |
|----------------------------|------------|----------------------------|
| Leonardo Frederico Fischer | 09-01-2017 | NÃO                        |

| Juíza Substituta | Desde     |
|------------------|-----------|
| Ana Paula Flores | 16-6-2015 |

## 1.4 Servidores

(fonte: SGP)

| Servidor   | Cargo | Função  | Exercício na lotação |
|--|-------|---|----------------------|
| Adalberto José dos Santos  | TJ    | Diretor de Secretaria de VT CJ-03               | 16-1-2017            |
| Célio Faustino da Mota   | TJ    | Assessor de Juiz Titular de Vara CJ-01          | 17-2-2009            |
| Cristiano Peixoto Crispin de Oliveira  | TJ    | Assist. Chefe Apoio à Execução FC-04            | 24-2-2015            |
| Danubia Siegel de Araújo   | TJ    | Assistente FC-04                                | 30-1-2017            |
| Diego Baumann  | TJ    | Assist. Chefe Apoio Administrativo FC-04        | 7-10-2016            |
| Fabiano Bonifácio Scremin Molinari   | TJ    | Assistente FC-02                                | 31-1-2018            |
| Jorge Carvalho   | AJ    | Assistente de Juiz FC-05                        | 22-8-2018            |
| Lourenço Angst Grassel   | TJ    | Assistente FC-02                                | 4-10-2018            |
| Luan dos Santos da Silva   | TJ    | Assist. Chefe Apoio e Prep. de Audiências FC-04 | 7-10-2016            |
| Rodrigo Santos Florentino de Souza   | TJ    |   | 28-1-2019            |
| Rosenilde Brito Campos Baiaroski   | AJ    |   | 5-11-2018            |
| Total de servidores:   |       |   | 11                   |
| Lotação paradigma: 11 servidores. Considerando a Resolução nº 219 de 26-04-2016, do Conselho Nacional de Justiça e determinação da Presidência no expediente de PROAD nº 4429/2016 a Unidade está com a lotação paradigma. |       |   |                      |

Legenda: TJ - Técnico Judiciário; AJ - Analista Judiciário. A Unidade conta com uma estagiária.

## 2 AUDIÊNCIAS

Conforme informações do Diretor de Secretaria, a pauta de audiências funciona da seguinte forma: "São designadas audiências às segundas, terças, quartas e quintas-feiras, geralmente em pautas duplas. Dado o tempo médio de duração dos processos nesta unidade, somente quando há necessidade, ocorrem audiências às sextas-feiras, dia dedicado para a prolação de sentenças pelo Juízes".

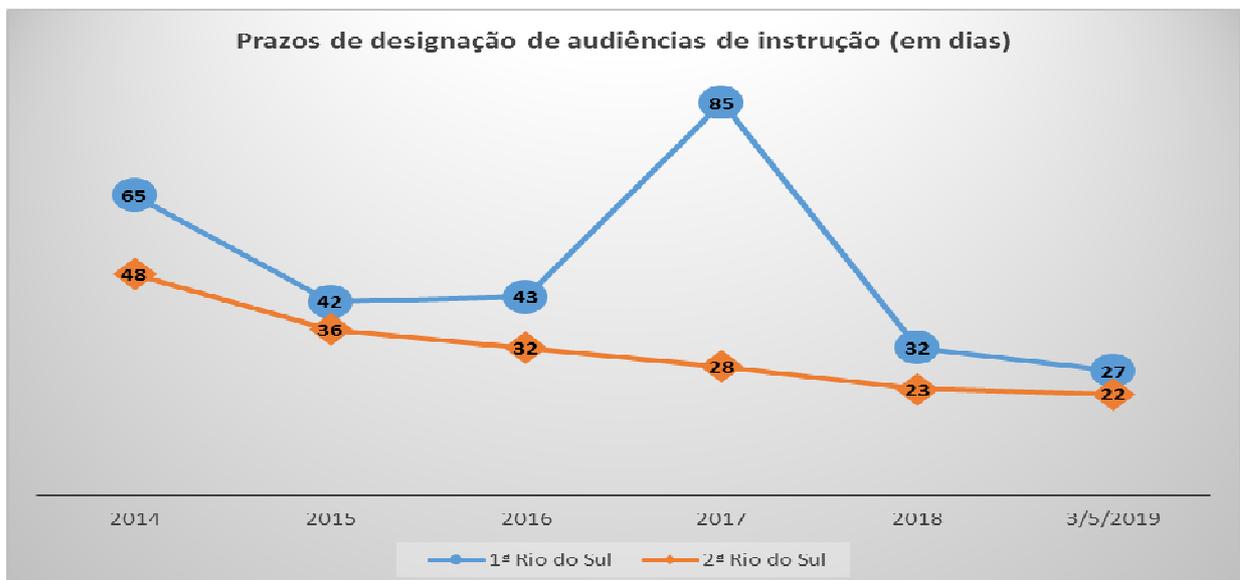
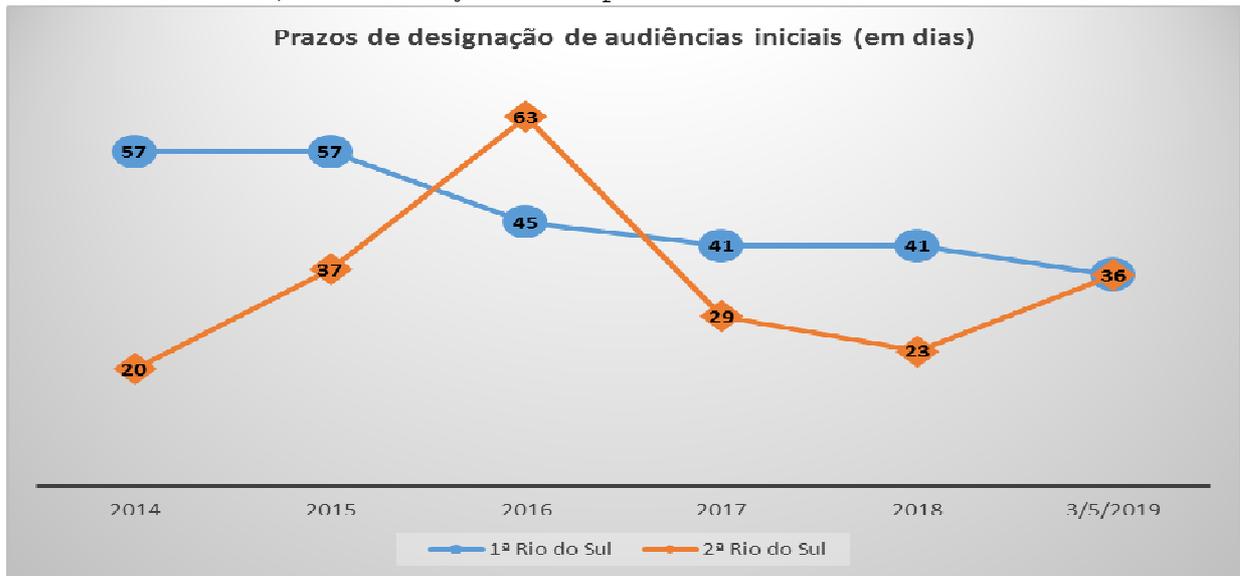
### 2.1 Pauta de audiências

(fonte: PJe)

| Unidade Judiciária                | Datas mais distantes das audiências futuras |       |           |       |      |       |
|-----------------------------------|---|-------|-----------|-------|------|-------|
|                                   | Iniciais                                    |       | Instrução |       | Una  |       |
|                                   | Data  | Prazo | Data      | Prazo | Data | Prazo |
| 1ª Vara do Trabalho de Rio do Sul | 13-6-2019                                   | 36    | 04-6-2019 | 27    | -    | -     |
| 2ª Vara do Trabalho de Rio do Sul | 13-6-2019                                   | 36    | 30-5-2019 | 22    | -    | -     |

Obs.: dados de 08-5-2019. As datas de audiências iniciais foram obtidas no CEJUSC.

Abaixo, a evolução dos prazos anualmente:



## 2.2 Prazos Médios

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média               | Prazo do ajuizamento da ação até a realização da 1ª audiência |                         | Prazo da realização da 1ª audiência ao encerramento da instrução processual |                         |
|--|---|-------------------------|---|-------------------------|
|  | Rito sumaríssimo  | Exceto rito sumaríssimo | Rito sumaríssimo  | Exceto rito sumaríssimo |
| 1ª Vara do Trabalho de Rio do Sul        | 65,23   | 82,88                   | 65,55   | 211,96                  |
| <b>2ª Vara do Trabalho de Rio do Sul</b> | <b>63,41</b>  | <b>65,28</b>            | <b>63,25</b>  | <b>207,18</b>           |
| Média da 12ª Região                      | 85,92   | 94,33                   | 75,94   | 361,94                  |

Observação: Dados de janeiro a março de 2019.

## 2.3 Audiências realizadas

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média               | Quantidade de audiências |              |
|--|--------------------------|--------------|
|  | 2017                     | 2018         |
| 1ª Vara do Trabalho de Rio do Sul        | 2.872                    | 1.727        |
| <b>2ª Vara do Trabalho de Rio do Sul</b> | <b>3.123</b>             | <b>1.719</b> |
| Média da 12ª Região                      | 2.597                    | 1.938        |

Observação: Dados até dezembro de 2018. Os dados de 2019 estão inconsistentes e não puderam ser verificados.

A quantidade de **audiências realizadas** na Unidade em 2018 foi de 1.719 audiências a menos que a média da 12ª Região. Verifica-se, ainda, que esta quantidade reduziu muito de 2017 para 2018.



## 3 MOVIMENTAÇÃO PROCESSUAL

Os quadros estatísticos apresentam dados da Vara, bem como média das Varas de mesma faixa de movimentação processual (porte), média do Foro e a média de todas as Varas da 12ª Região. As faixas de movimentação observam a Resolução CSJT nº 63, considerando-se os processos recebidos.

As Varas do Trabalho de Rio do Sul estão enquadradas na faixa de movimentação processual entre 1.501 a 2.000 processos. Os dados de 2019 referem-se ao acumulado até o mês de março.

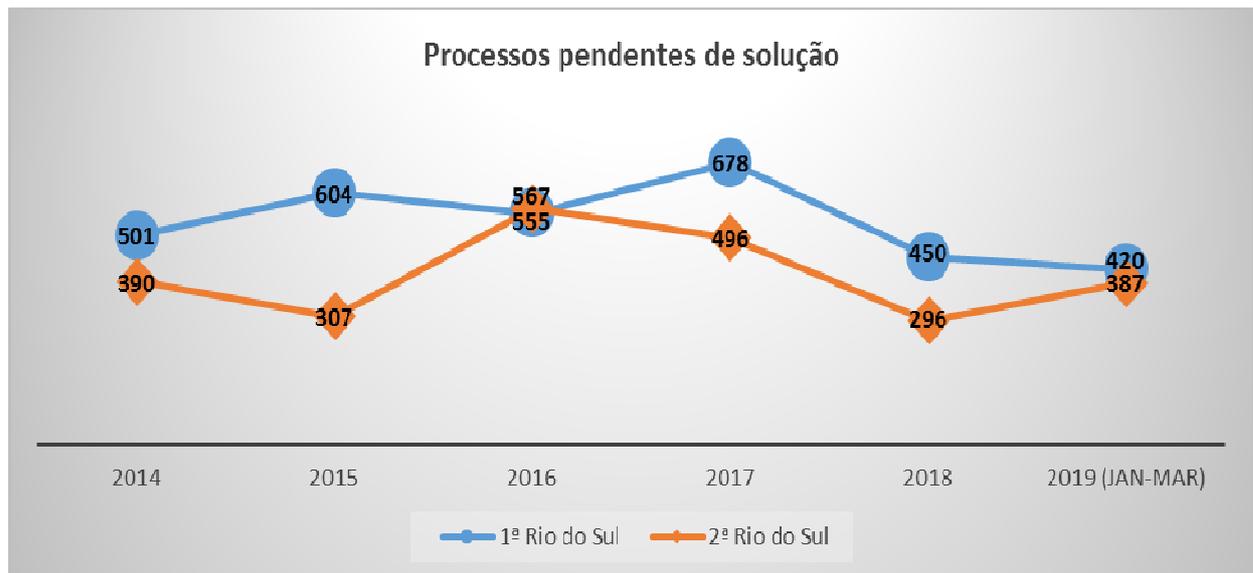
### 3.1 Fase de conhecimento

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média        | Ano  | Recebidos   |                               |       | Solucionados | Pendentes de solução | Finalizados | Pendentes de finalização |
|-----------------------------------|------|-------------|-------------------------------|-------|--------------|----------------------|-------------|--------------------------|
|                                   |      | Casos Novos | Sentença anulada ou reformada | Total |              |                      |             |                          |
| 2ª Vara do Trabalho de Rio do Sul | 2018 | 1.384       | 1                             | 1.385 | 1.631        | 296                  | 1.682       | 1.266                    |
|                                   | 2019 | 365         | 4                             | 369   | 285          | 387                  | 345         | 1.293                    |
| Média do Foro                     | 2018 | 1.390       | 1                             | 1.391 | 1.666        | 373                  | 1.702       | 1.365                    |
|                                   | 2019 | 367         | 3                             | 369   | 339          | 404                  | 450         | 1.288                    |
| Média do Porte                    | 2018 | 1.265       | 7                             | 1.272 | 1.731        | 823                  | 1.689       | 1.978                    |
|                                   | 2019 | 296         | 1                             | 298   | 345          | 782                  | 397         | 1.882                    |
| Média da 12ª Região               | 2018 | 1.077       | 6                             | 1.083 | 1.529        | 725                  | 1.486       | 1.705                    |

Observações: <sup>(1)</sup>Solucionados: processos com sentença; <sup>(2)</sup>Finalizados: processos que saíram da fase de conhecimento, por entrarem na fase de liquidação ou execução ou pelo arquivamento definitivo. <sup>(3)</sup>Pendentes de finalização: processos com sentença aguardando o trânsito em julgado, ou em grau de recurso ou aguardando prazos.

Destaca-se, no gráfico abaixo, a quantidade de processos pendentes de solução, que aumentou de 2016 para 2017, tendo reduzido desde então.



### 3.2 Fase de execução

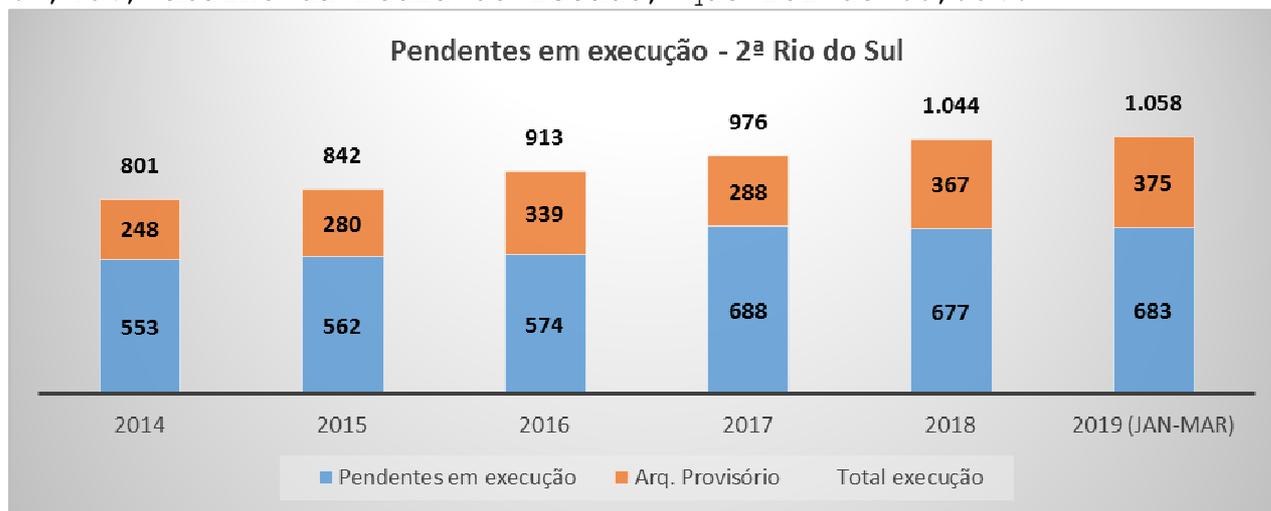
(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média        | Ano  | Movimento processual - fase de execução |            |                            |                           |               |                                 | Pendentes de Execução |                       |       |
|-----------------------------------|------|---|------------|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------------------------|-----------------------|-----------------------|-------|
|                                   |      | Iniciadas                               | Encerradas | Recebidos de outros órgãos | Remetidos a outros órgãos | Desarquivados | Remetidos ao arquivo provisório | Em execução           | Em arquivo provisório | Total |
| 2ª Vara do Trabalho de Rio do Sul | 2018 | 600                                     | 512        | 0                          | 0                         | 99            | 195                             | 677                   | 367                   | 1.044 |
|                                   | 2019 | 120                                     | 122        | 0                          | 0                         | 22            | 37                              | 683                   | 375                   | 1.058 |
| Média do Foro                     | 2018 | 550                                     | 495        | 1                          | 0                         | 72            | 127                             | 712                   | 412                   | 1.124 |
|                                   | 2019 | 171                                     | 167        | 0                          | 0                         | 13            | 20                              | 706                   | 414                   | 1.120 |
| Média do Porte                    | 2018 | 562                                     | 541        | 1                          | 1                         | 118           | 134                             | 936                   | 504                   | 1.440 |
|                                   | 2019 | 142                                     | 141        | 0                          | 0                         | 39            | 37                              | 961                   | 468                   | 1.429 |
| Média da 12ª Região               | 2018 | 467                                     | 457        | 1                          | 1                         | 84            | 126                             | 762                   | 441                   | 1.203 |

Destaca-se, no gráfico abaixo, a quantidade de processos pendentes de execução, subdividindo-se em processos que tramitam na fase e que estão no arquivo provisório.

Verifica-se que a quantidade de processos pendentes em execução vem se aumentando desde 2014, de 801 para 1.058 processos.

Conforme se verifica pelos dados do IGEST, esta quantidade de processos pendentes influencia na taxa de congestionamento na execução que, nos últimos 12 meses foi de 67,48%, abaixo da média do Estado, que foi de 65,99%.



### 3.3 Processos recebidos e variação anual

(fonte: e-Gestão)

| Ano  | Quantidade | Variação em relação ao ano anterior |
|------|------------|-------------------------------------|
| 2016 | 1.394      | -11,55%                             |
| 2017 | 1.839      | 31,92%                              |
| 2018 | 1.384      | 24,74%                              |

**4 PROCESSOS EM TRÂMITE**

(fonte: e-Gestão)

| Tipo                | Situação  | Quantidade de processos |
|---------------------|---|-------------------------|
| <b>Conhecimento</b> | Aguardando primeira audiência                         | 256                     |
|                     | Aguardando encerramento da instrução                  | 114                     |
|                     | Aguardando prolação de sentença                       | 17                      |
|                     | Aguardando cumprimento de acordo                      | 312                     |
|                     | Com sentença aguardando finalização na fase           | 594                     |
|                     | <b>Subtotal</b>                                       | <b>1.293</b>            |
| <b>Liquidação</b>   | Pendentes de liquidação                               | 23                      |
|                     | Liquidados aguardando finalização na fase             | 143                     |
|                     | No arquivo provisório                                 | 1                       |
|                     | <b>Subtotal</b>                                       | <b>167</b>              |
| <b>Execução</b>     | Pendentes de execução                                 | 683                     |
|                     | Com execução encerrada aguardando finalização na fase | 76                      |
|                     | No arquivo provisório                                 | 375                     |
|                     | <b>Subtotal</b>                                       | <b>1.134</b>            |
| <b>Total</b>        |   | <b>2.594</b>            |

Observações: Dados de 31-3-2019. Total de processos em trâmite quando da inspeção correcional anterior: 2.555.

**5 PRAZOS MÉDIOS**

(fonte: e-Gestão)

Os dados de prazos médios referem-se ao período de janeiro a março de 2019.

**5.1 Fase de conhecimento**

| Do ajuizamento da ação até   |                         | 1ª Vara | 2ª Vara    | 12ª Região |
|------------------------------|-------------------------|---------|------------|------------|
| a realização da 1ª audiência | Rito Sumaríssimo        | 65      | <b>63</b>  | 86         |
|                              | exceto Rito Sumaríssimo | 83      | <b>65</b>  | 94         |
| o encerramento da instrução  | Rito Sumaríssimo        | 61      | <b>73</b>  | 113        |
|                              | exceto Rito Sumaríssimo | 122     | <b>140</b> | 333        |
| a prolação da sentença       | Rito Sumaríssimo        | 91      | <b>71</b>  | 122        |
|                              | exceto Rito Sumaríssimo | 160     | <b>129</b> | 369        |

**5.2 Fase de liquidação**

| Do início ao encerramento da liquidação | 1ª Vara | 2ª Vara    | 12ª Região |
|---|---------|------------|------------|
| Rito Sumaríssimo                        | 112     | <b>96</b>  | 90         |
| exceto Rito Sumaríssimo                 | 155     | <b>114</b> | 173        |

**5.3 Fase de execução**

| Do início ao encerramento da execução | 1ª Vara | 2ª Vara    | 12ª Região |
|---------------------------------------|---------|------------|------------|
| Ente Privado                          | 1.127   | <b>679</b> | 1.432      |
| Ente Público                          | -       | -          | 1.318      |

**5.4 Do ajuizamento ao arquivamento**

| Do ajuizamento da ação até o arquivamento | 1ª Vara | 2ª Vara    | 12ª Região |
|---|---------|------------|------------|
| Rito Sumaríssimo                          | 230     | <b>226</b> | 329        |
| exceto Rito Sumaríssimo - Ente Privado    | 570     | <b>391</b> | 843        |
| exceto Rito Sumaríssimo - Ente Público    | 694     | <b>828</b> | 1.756      |

## 6 TAXA DE CONCILIAÇÃO E DE CONGESTIONAMENTO

### 6.1 Taxa de conciliação

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média        | Ano  | Solucionados | Conciliados | Taxa   |
|-----------------------------------|------|--------------|-------------|--------|
| 2ª Vara do Trabalho de Rio do Sul | 2018 | 1.631        | 698         | 42,80% |
|                                   | 2019 | 285          | 127         | 44,56% |
| Média do Foro                     | 2018 | 1.666        | 676         | 40,58% |
|                                   | 2019 | 339          | 124         | 36,58% |
| Média do Porte                    | 2018 | 1.731        | 760         | 43,93% |
|                                   | 2019 | 345          | 130         | 37,59% |
| Média da 12ª Região               | 2018 | 1.529        | 691         | 45,17% |

### 6.2 Taxa de congestionamento na fase de conhecimento

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média        | Ano  | Baixados em Conhecimento | Pendentes de baixa em Conhecimento | Taxa   |
|-----------------------------------|------|--------------------------|------------------------------------|--------|
| 2ª Vara do Trabalho de Rio do Sul | 2018 | 1.635                    | 439                                | 21,17% |
|                                   | 2019 | 314                      | 496                                | 61,23% |
| Média do Foro                     | 2018 | 1.658                    | 580                                | 25,90% |
|                                   | 2019 | 372                      | 576                                | 60,76% |
| Média do Porte                    | 2018 | 1.731                    | 1.066                              | 38,11% |
|                                   | 2019 | 332                      | 1.026                              | 75,56% |
| Média da 12ª Região               | 2018 | 1.557                    | 954                                | 37,99% |

Fórmula:  $100 * [\text{Pendentes de baixa em Conhecimento} / (\text{Pendentes de baixa em Conhecimento} + \text{Baixados em Conhecimento})]$ .

### 6.3 Taxa de congestionamento na fase de execução

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média        | Ano  | Baixados em Execução | Pendentes de baixa em Execução | Taxa   |
|-----------------------------------|------|----------------------|--------------------------------|--------|
| 2ª Vara do Trabalho de Rio do Sul | 2018 | 548                  | 1.025                          | 65,16% |
|                                   | 2019 | 86                   | 1.058                          | 92,48% |
| Média do Foro                     | 2018 | 555                  | 1.106                          | 66,58% |
|                                   | 2019 | 163                  | 1.115                          | 87,25% |
| Média do Porte                    | 2018 | 648                  | 1.432                          | 68,85% |
|                                   | 2019 | 175                  | 1.416                          | 88,99% |
| Média da 12ª Região               | 2018 | 539                  | 1.205                          | 69,08% |

Fórmula:  $100 * [\text{Pendentes de baixa em Execução} / (\text{Pendentes de baixa em Execução} + \text{Baixados em Execução})]$ .

## 7 PRODUTIVIDADE DOS JUÍZES NA UNIDADE

A movimentação processual apresentada se refere à produtividade dos Juizes na 2ª Vara do Trabalho de Rio do Sul, em 2018 e até março de 2019. Os dados de audiências realizadas no ano de 2019 apresentaram inconsistências no e-Gestão, razão pela qual não serão considerados nesta ata.

## 7.1 Prazo médio para julgamento, produtividade dos Juízes e processos concluídos para prolação de sentença

(fonte: e-Gestão)

Ano: 2018

| Magistrado                           | Prazo médio entre a conclusão e a prolação da sentença |                         | Produtividade |             | Concluídos para prolação de sentença em 31-12-2018 |               |
|--------------------------------------|--|-------------------------|---------------|-------------|--|---------------|
|                                      | Rito Sumaríssimo                                       | exceto Rito Sumaríssimo | Soluções      | Conciliados | Total  | Prazo vencido |
| Leonardo Frederico Fischer (Titular) | 0,08   | 0,15                    | 1.086         | 464         | 0  | 0             |
| Ana Paula Flores                     | 14,78  | 11,7                    | 543           | 234         | 9  | 0             |
| Karin Correa De Negreiros Becker     | -  | 27                      | 1             | 0           | 0  | 0             |
| Roberto Masami Nakajo                | -  | -                       | 1             | 0           | 0  | 0             |

Ano: 2019

| Magistrado                           | Prazo médio entre a conclusão e a prolação da sentença |                         | Produtividade |             | Concluídos para prolação de sentença em 31-3-2019 |               |
|--------------------------------------|--|-------------------------|---------------|-------------|---|---------------|
|                                      | Rito Sumaríssimo                                       | exceto Rito Sumaríssimo | Soluções      | Conciliados | Total   | Prazo vencido |
| Leonardo Frederico Fischer (Titular) | 0,05   | 0,06                    | 238           | 105         | 0   | 0             |
| Ana Paula Flores                     | 7,75   | 21                      | 47            | 22          | 17  | 0             |

Observações: Conforme regra constante no manual do e-Gestão, os prazos médios devem considerar dias corridos, sem desconto dos afastamentos definidos em normas legais ou regimentais.

## 7.2 Audiências realizadas pelos juízes

(fonte: e-Gestão)

Ano: 2018

| Magistrado                            | Audiências Realizadas |         |           |            |              |          |       |
|---------------------------------------|-----------------------|---------|-----------|------------|--------------|----------|-------|
|                                       | Una                   | Inicial | Instrução | Julgamento | Conciliação  |          | Total |
|                                       |                       |         |           |            | Conhecimento | Execução |       |
| Leonardo Frederico Fischer (Titular)  | 343                   | 348     | 402       | 0          | 23           | 68       | 1.184 |
| Ana Paula Flores                      | 194                   | 110     | 193       | 0          | 4            | 31       | 532   |
| Julieta Elizabeth Correia De Malfussi | 0                     | 0       | 0         | 0          | 0            | 1        | 1     |
| Karin Correa De Negreiros Becker      | 0                     | 0       | 0         | 1          | 0            | 0        | 1     |
| Roberto Masami Nakajo                 | 0                     | 0       | 0         | 1          | 0            | 0        | 1     |

## 8 ÍNDICE NACIONAL DE GESTÃO DE DESEMPENHO - IGEST

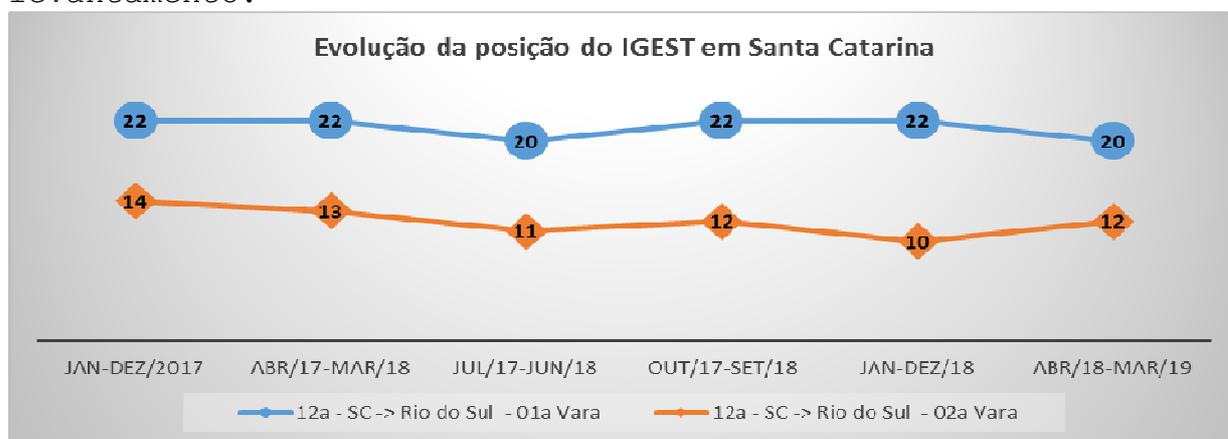
O IGEST é um índice que sintetiza diversas informações das Unidades Judiciárias de 1º Grau em um único indicador, objetivando retratar o desempenho das Varas do Trabalho, de

modo a espelhar a realidade observada em cada uma delas. Para tanto, são utilizados vários indicadores, como taxa de congestionamento, prazos e produtividade por exemplo, e de pessoal, como servidores em atividade, para se obter a melhor visão de desempenho de uma Unidade Judiciária.

O indicador de produtividade varia de 0 a 1, sendo que quanto mais próximo de 0, melhor é a situação geral da Unidade.

A 2ª Vara do Trabalho de Rio do Sul, considerando o período de ABR/18 a MAR/19, apresentou o IGEST de **0,3602** que indica que a Unidade está na **12ª** colocação na Região e **8ª** de 24 no seu porte.

O gráfico abaixo apresenta a evolução da Unidade Judiciária em relação à sua posição desde o início do levantamento:



No quadro abaixo, identificam-se os mesoindicadores que compõem o IGEST:

| Acervo | Celeridade | Produtividade | Taxa de Congestionamento | Força de Trabalho |
|--------|------------|---------------|--------------------------|-------------------|
| 0,2026 | 0,2155     | 0,5802        | 0,4330                   | 0,3695            |

Fonte: e-Gestão/IGEST

Analisando o IGEST, identificou-se que a Unidade Judiciária está entre as **25% com desempenho mais satisfatório** na 12ª Região no índice geral e nos mesoindicadores e "Acervo", "Produtividade" e "Força de Trabalho" e entre as **25% com desempenho menos satisfatório** na 12ª Região no mesoindicador "Produtividade".

Verificando a composição dos mesoindicadores, concluiu-se que os seguintes indicadores são os que mais **influenciaram negativamente**. Para facilitar a comparação da evolução de cada um desses mesoindicadores, consta abaixo também os índices e valores do primeiro levantamento:

| Indicador                            | jan-dez/2017 |       | Abr/18-mar/2019 |        |
|--------------------------------------|--------------|-------|-----------------|--------|
|                                      | Índice       | Valor | Índice          | Valor  |
| Taxa de Conciliação                  | 0,2900       | 57,98 | 0,5378          | 41,43  |
| Taxa de Solução                      | 0,5360       | 97,51 | 0,6234          | 113,39 |
| Taxa de Execução                     | 0,5485       | 79,11 | 0,5650          | 87,31  |
| Taxa de Congestionamento na Execução | 0,4907       | 68,94 | 0,5346          | 67,48  |

Fonte: e-Gestão/IGEST

Analisando os dados do IGEST, identifica-se que os seguintes indicadores **influenciaram negativamente**:

**1. Taxa de Conciliação:** Comparando com o primeiro levantamento, a taxa reduziu de 57,98% para 41,43%, enquanto que a média do Estado ficou em 44,96%. Foram conciliados 691 processos dos 1.668 solucionados na fase de conhecimento.

**2. Taxa de Solução:** Esta taxa mede a quantidade de processos solucionados pela quantidade de processos recebidos. A Unidade melhorou este índice em relação ao primeiro levantamento, tendo solucionado 1.668 processos enquanto que foram ajuizados 1.471 no mesmo período, com taxa de 113,39%. No entanto ficou abaixo da média do Estado, que foi de 136,83%.

**3. Taxa de Execução:** Esta taxa mede a quantidade de execuções encerradas pela quantidade de execuções iniciadas. A Unidade melhorou esta taxa, aumentando-a de 79,11% para 87,31%. No entanto, ainda está abaixo da média do Estado, que foi de 98,32%. Encerrou no período 530 execuções tendo iniciado 607.

**4. Taxa de Congestionamento na Execução:** A unidade, apesar de ter reduzido esta taxa de 68,94% para 67,48%, ainda está ligeiramente acima da média da 12ª Região, que é de 65,98%.

**Portanto, com base nestes indicadores, para uma melhora no índice,** o Magistrado deve concentrar esforços para aumentar a quantidade de acordos, sem reduzir a quantidade de sentenças prolatadas, bem como a Secretaria deve aumentar os esforços na baixa de processos na fase de execução.

Destacam-se, ainda, os indicadores que **influenciaram positivamente** o IGEST:

**1. Idade média do pend. de julgamento:** A Secretaria possui poucos processos antigos pendentes de julgamento.

**2. Taxa de conclusos com prazo vencido:** Esta taxa apresenta a relação de processos conclusos para sentença com prazo vencido do total de conclusos. No dia 31-3-2019 o magistrado possuía 17 processos conclusos, nenhum com prazo vencido.

**3. Prazo médio na fase de conhecimento:** O prazo médio da Unidade foi de 99 dias, enquanto que a média do Estado foi de 265 dias.

**4. Prazo médio na fase de liquidação:** O prazo médio da Unidade foi de 100 dias, enquanto que a média do Estado foi de 150 dias.

**5. Prazo médio na fase de execução:** O prazo médio da Unidade foi de 582 dias, enquanto que a média do Estado foi de 986 dias.

**9 METAS TRT-SC 2019**

(fonte: SEGEST)

| Metas TRT-SC 2019   | Grau de cumprimento da meta (até março/19)                  |
|---|---|
| Meta 1: Baixar quantidade maior de processos de execução do que o total de casos novos de execução no ano corrente. | 56,00%  |
| Meta 1.1: Aumentar em 8% o número de audiências realizadas na fase de execução com relação ao ano base 2014.        | Não disponibilizado até o momento por problema na extração. |
| Meta 4: Identificar e reduzir em 2% o acervo dos 10 maiores litigantes em relação ao ano anterior.                  | 39,20%  |
| Meta 5: Julgar quantidade maior de processos de conhecimento do que os distribuídos no ano corrente.                | 79,17%  |
| Meta 5.1: Identificar e julgar pelo menos 92% dos processos distribuídos até 31/12/2017 no 1º grau, até 31/12/2019. | 101,49%   |
| Meta 5.2: Julgar 98% das ações coletivas distribuídas até 2016, no 1º grau.   | Não disponibilizado até o momento.                          |
| Meta 7: Reduzir o prazo médio em relação ao ano base de 2016 em 4%, no 1º grau.                                     | 90,63%  |
| Meta 9: Manter, em 2019, o Índice de Conciliação na Fase de conhecimento, em relação à média do biênio 2016/2017.   | 85,99%  |

Fonte: <http://www.trt12.jus.br/portal/areas/pe/intranet/Metas%202018/Metas2019.jsp>**10 CADASTRO DE LIQUIDAÇÃO E EXECUÇÃO - CLE**

O Cadastro de Liquidação e Execução - CLE (Resoluções CSJT nº 136/2014 e 185/2017) tem os parâmetros neste Regional estabelecidos pela Portaria SEAP/CR nº 92/2017 e Recomendação CR nº 01/2018.

A 2ª Vara de Rio do Sul implantou o CLE em junho de 2017 e segundo informações prestadas pelo Diretor de Secretaria: "Pela análise feita nos processos físicos, excluindo-se os processos com acordos em situação regular, aguardando pagamento de precatórios e aguardando resultado de agravo de petição, além das execuções fiscais, existem hoje menos de 15 (quinze) processos aptos a serem convertidos para o PJe. A estratégia adotada inicialmente pela Vara foi a designação de um servidor e uma estagiária para que se dedicassem exclusivamente à tarefa de conversão dos processos físicos para o meio digital. O servidor encontra-se atualmente em substituição no SEGECEM tendo em vista que a titular da função encontra-se em gozo de licença-maternidade. Quanto à estagiária, no início deste ano, por iniciativa daquela, foi rescindido o contrato de estágio, sem que tenha sido autorizada a sua substituição."

| Quantidade incluída do CLE desde a implantação | Quantidade pendente de inclusão no CLE em 31-3-2019 |                             |
|--|---|-----------------------------|
|  | Sem pendências estatísticas                         | Com pendências estatísticas |
| 175  | 67  | 48                          |

Fonte: SEESTP

Cumprir recomendar à Secretaria que nos processos do arquivo provisório que não tiveram a declaração de prescrição intercorrente, sejam todos convertidos em PJe, na forma da Recomendação 01/2018 da Corregedoria Regional.

## 11 DETERMINAÇÕES DA CORREIÇÃO ANTERIOR

Conforme consta no item 14 da ata da inspeção correcional realizada na Unidade em 2018, PROAD nº 7.170/2018, durante a inspeção correcional verificou-se o pleno cumprimento das determinações específicas,

De acordo com o item 15 da referida ata, a Corregedoria verificaria, no prazo de 120 dias, a adoção dos procedimentos determinados/recomendados.

A Corregedoria analisou as determinações/recomendações gerais (item 15 da ata da correição de 2018) e verificou que as seguintes não foram cumpridas ou cumpridas parcialmente:

| Determinação/Recomendação   | Análise  |
|---|--|
| c) Fazer conclusão ao magistrado para prolação de sentença tão logo seja a instrução encerrada  | Verifica-se que a prática de não fazer conclusão tão logo encerrada a instrução se manteve (295-68.2019, 1441-81.2018, 1444-36.2018, 1445-21.2018, 129-70.2018). Verifica-se, ainda, que caso seja deferido prazo para apresentação de documentos que podem influenciar na decisão, a instrução deve ser encerrada somente após o prazo. |
| e) Verificar os processos alocados nas tarefas "Aguardando laudo pericial", tendo em vista que foram encontrados processos parados, sem cadastro no GIGS. | Verifica-se, conforme item 14.3 desta ata, que ainda há processos na tarefa sem controle de prazo.   |
| j) Recomenda-se a correta utilização da ferramenta GIGS para controle de prazos do PJe.   | Foram encontrados processos em subcaixa com o nome "prazo gigs" sem nenhum prazo cadastrado no gigs, o que faz com que o processo fique perdido.   |

## 12 PROCESSOS ANALISADOS ANTECIPADAMENTE NA SECRETARIA DA CORREGEDORIA

| Nº dos Processos  |
|---|
| RTSum 0001160-62.2017.5.12.0048, RTOrd 0000066-16.2016.5.12.0048, RTOrd 0000798-60.2017.5.12.0048, RTOrd 0000754-41.2017.5.12.0048, RTSum 0000073-37.2018.5.12.0048, RTOrd 0000957-66.2018.5.12.0048, RTOrd 0001417-53.2018.5.12.0048, RTSum 0000113-19.2018.5.12.0048, RTOrd 0000324-26.2016.5.12.0048 e RTOrd 0001118-76.2018.5.12.0048 |

### 13 OBSERVAÇÕES

Após a análise dos processos e relatórios da Unidade Judiciária, complementadas pelo Sr. Diretor de Secretaria, em cumprimento ao art. 26 da Consolidação dos Provimentos da CGJT, constatou-se que:

- a)** Há pronunciamento sobre a admissibilidade dos recursos.
- b)** O Ex.mo Juiz Titular e/ou a Substituta lotada estão presentes na Unidade Jurisdicional em todos os dias da semana, ressalvando-se que a Juíza do Trabalho Substituta, Dra. Ana Paula Flores, vem atuando concomitantemente, em substituição aos Juízes Titulares, nas duas Varas deste Foro. Registre-se, ainda, que o Juiz Titular desta Vara, Dr. Leonardo Frederico Fischer, atuou nas Varas do Trabalho de Timbó e São Miguel do Oeste por ocasião de afastamentos dos magistrados lotados naquelas unidades.
- c)** As audiências são realizadas nos dias da semana conforme informado no item 2 da presente ata.
- d)** Os principais prazos da Vara do Trabalho (iniciais, instrução e julgamento) são informados no item 2.2; o número de processos aguardando sentença na fase de conhecimento é informado no item 3.1 e incidentais à fase de execução no item 5 da presente ata.
- e)** Há o exaurimento das iniciativas do juiz objetivando tornar exitosa a execução mediante a utilização dos convênios, o registro fidedigno no sistema informatizado dos principais atos processuais e a inclusão em pauta de processos na fase de execução.
- f)** Em caso de desconsideração da personalidade jurídica da empresa executada, ocorre sempre a requerimento do credor, e nos próprios autos, ressalvando-se que, por algum tempo, foram abertos incidentes em autos apartados até que sobreveio determinação superior em contrário.
- g)** A Ex.ma Juíza Substituta lotada na Unidade Judiciária conta com a garantia de um assistente jurídico, em observância à Portaria Conjunta nº 113/09 da Presidência e Corregedoria deste Regional.
- h)** Durante a inspeção correcional verificou-se que há processos parados nas tarefas "Prazos vencidos" desde 14-5-2019 em conhecimento, 15-5-2019 em liquidação e 14-5-2019 em execução. No GIGS, no relatório de prazos vencidos, há processos desde 07-5-2019.
- i)** Foi verificada, em 6-5-2019, a existência de 74 processos fora de pauta.

**14 RECOMENDAÇÕES E/OU DETERMINAÇÕES ESPECÍFICAS**

As recomendações e/ou determinações específicas realizadas nos processos analisados e os procedimentos a serem observados foram encaminhados à Unidade Judiciária em 03-5-2019 e, durante a inspeção correcional, verificou-se o cumprimento parcial, sendo que aqueles cumpridos ficam mantidos apenas como registro.

**14.1 Conclusão para prolação de sentença:** analisado em 26-4-2019.

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Problema encontrado</b>       | Demora na conclusão para prolação da sentença após o encerramento da instrução processual. A RTSum 1441-81.2018, por exemplo, teve instrução encerrada em 21-3-2019 e a conclusão para sentença somente em 02-4-2019. |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | <b>ATENTEM-SE</b> os magistrados para o contido no § 2º do art. 41 e § 3º do art. 60, ambos do Provimento CR 01/2017.   |
| <b>Exemplo</b>                   | RTSum 0000295-68.2019.5.12.0048, RTSum 0001441-81.2018.5.12.0048, RTOrd 0001444-36.2018.5.12.0048, RTSum 0001445-21.2018.5.12.0048, RTOrd 0000129-70.2018.5.12.0048   |

**14.2 Tarefa: Aguardando cumprimento de acordo (execução):** analisado em 26-4-2019.

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Problema encontrado</b>       | Embora essa nova tarefa proporcione certa automatização quanto ao decurso de prazo do acordo, a Secretaria precisa alimentar corretamente o AUD, quando o acordo ocorrer em audiência, lançando a data do vencimento no campo específico, ou após encaminhá-lo para a tarefa, quando o acordo for homologado por decisão, tornando-se dispensável o lançamento no GIGS. Verificou-se que alguns processos estão alimentados corretamente, mas muitos não. |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> à Secretaria que insira todos os dados que essa tarefa proporciona, principalmente a "data de vencimento do acordo" de modo que o sistema, decorrida essa data, encaminhe o processos para a tarefa "Acordos vencidos", de modo a evitar que permaneçam em tarefas inadequadas, bem como proporcionar o arquivamento no tempo correto.  |
| <b>Exemplo</b>                   | RTOrd 0000914-03.2016.5.12.0048, RTOrd 0000951-30.2016.5.12.0048, RTOrd 0001312-47.2016.5.12.0048   |

**14.3 Tarefa: Aguardando laudo pericial:** analisado em 26-4-2019.

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Problema encontrado</b>       | Havia 25 processos em conhecimento e 16 em liquidação. Alguns processos sem controle de prazo para entrega do laudo, uma vez que ausente lançamento no GIGS.  |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> a revisão dessa tarefa a fim de lançar prazos em todos os processos de modo a evitar que permaneçam sem movimentação em eventual atraso do perito, bem como para alertar a Secretaria quando ocorrer o decurso, para fins de certificação e cobrança. |
| <b>Exemplo</b>                   | RTOrd 0001472-04.2018.5.12.0048, RTSum 0000638-98.2018.5.12.0048, ExProvAS 0001364-72.2018.5.12.0048  |

**14.4 Tarefa: Concluso ao magistrado - Exec:** analisado em 26-4-2019.

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Problema encontrado</b>       | Havia 4 processos nessa tarefa, sendo o mais antigo pendente desde 14-3-2019.   |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> à Secretaria que se abstenha de manter ou acumular qualquer processo na tarefa concluso ao magistrado, haja vista ser tarefa dedicada apenas para a escolha do Magistrado responsável pela decisão, devendo ser feita em tempo real, para ocorrer o início da contagem de prazo. Eventuais análises para determinar o magistrado responsável devem ocorrer antes do encaminhamento para a tarefa, ou, na impossibilidade dessa análise por quem encaminhou o processo, então que seja feita pelo Diretor no mesmo dia, razão pela qual a criação de pastas nessa tarefa é absolutamente desnecessária.<br>A elaboração de minutas (despacho, decisão e sentença) tem que ser feita, obrigatoriamente, nas tarefas ""Minutar"". ATENTEM-SE os Magistrados e Servidores para o contido no § 2º do art. 41 e § 3º do art. 60, ambos do Provimento CR." |
| <b>Exemplo</b>                   | RTOrd 0001616-80.2015.5.12.0048, RTSum 0001116-09.2018.5.12.0048, RTOrd 0002748-75.2015.5.12.0048   |

**14.5 Tarefa: Cumprimento de providências:** analisado em 26-4-2019.

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Problema encontrado</b>       | <b>Subcaixa "PRAZO GIGs".</b><br>Havia 58 processos em conhecimento, 17 em liquidação e 124 em execução. Ocorre que, em que pese serem para alocar processos que aguardam prazos, verifica-se que alguns estão sem lançamento no GIGs, tampouco aguardam prazo de expediente.   |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> a revisão dessas subcaixas a fim de lançar prazos em todos os processos de modo a evitar que permaneçam sem movimentação, bem como encaminhar para tarefas específicas, se for o caso, evitando-se, assim, acúmulo de processos e atrasos desnecessários por dificuldade de gerenciamento em tarefas com grande número de processos, mormente essa. |
| <b>Exemplo</b>                   | RTOrd 0000410-26.2018.5.12.0048, RTOrd 0001945-92.2015.5.12.0048, RTOrd 0001427-68.2016.5.12.0048   |

**14.6 Tarefa: Cumprimento de Providências (Execução):** analisado em 29-4-2019.

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Problema encontrado</b>       | <b>Subcaixa "AG. CUMPRIMENTO BANCOS"</b><br>Havia 22 processos nesta tarefa, sendo 15 pendentes há mais de trinta dias (o mais antigo data de 15-02-2019). Observa-se, ainda, que há processos sem controle de prazo no GIGs.  |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> à Secretaria que lhes dê o devido andamento, no prazo de cinco dias, devendo evitar demora na prática dos atos processuais como as ora constatadas, bem como utilizar o GIGs para evitar que processos fiquem esquecidos em tarefas pouco monitoradas. |
| <b>Exemplo</b>                   | RTOrd 0000324-26.2016.5.12.0048, RTOrd 0000658-60.2016.5.12.0048, RTOrd 0001103-78.2016.5.12.0048, RTOrd 0000438-28.2017.5.12.0048, PAP 0000923-91.2018.5.12.0048, RTOrd 0000733-65.2017.5.12.0048   |

#### 14.7 Determinações específicas em processos: analisados de 26 a 29-4-2019.

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Processo</b>                  | RTSum 0001160-62.2017.5.12.0048   |
| <b>Tarefa</b>                    | Acordos vencidos  |
| <b>Problema encontrado</b>       | Processo sem movimentação desde 07-02-2019.   |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> o cumprimento integral das determinações contidas na ata de audiência de id. 12b8677. |

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Processo</b>                  | RTOrd 0000066-16.2016.5.12.0048 e RTOrd 0000798-60.2017.5.12.0048  |
| <b>Tarefa</b>                    | Aguardando cumprimento de acordo ou pagamentos   |
| <b>Problema encontrado</b>       | Processos aguardando cumprimento de acordo sem prazo no GIGS e vencidos em agosto/2017 e dezembro/2017, respectivamente. |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> o cumprimento integral das determinações contidas nas atas de audiência.                             |

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Processo</b>                  | RTOrd 0000754-41.2017.5.12.0048, RTSum 0000073-37.2018.5.12.0048, RTOrd 0000957-66.2018.5.12.0048 e RTSum 0001119-61.2018.5.12.0048   |
| <b>Tarefa</b>                    | Aguardando esclarecimentos periciais - Fabiano Ambrosi  |
| <b>Problema encontrado</b>       | Nas 3 primeiras ações acima, os peritos foram intimados, em 07-12-2019, para entregar laudo complementar em 10 dias, sob pena de destituição (ids. 6732166, b738c64 e b9e3312, respectivamente), e permaneceram inertes. Não foi lançado prazo no expediente tampouco no GIGS para alertar o decurso. Embora com prazo decorrido há menos tempo, a RTSum 0001119-61.2018.5.12.0048 se encontra em situação similar. |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> a conclusão ao Magistrado para decisão. <b>ATENTE-SE</b> a Secretaria quanto ao lançamento de prazos no GIGS para controle.   |

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Processo</b>                  | RTOrd 0001417-53.2018.5.12.0048  |
| <b>Tarefa</b>                    | Cumprimento de Providências - PRAZO GIGS   |
| <b>Problema encontrado</b>       | Processo sem movimentação desde 05-4-2019, quando apresentada contestação. Embora na subcaixa "Prazo GIGS", não há lançamentos de prazos e informações no GIGS e o processo está em tarefa inadequada, uma vez que determinado no despacho de id. 764f4cd a intimação do autor para manifestação após a contestação. |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> à Secretaria que dê andamento ao processo no prazo de cinco dias e <b>ATENTE</b> para o lançamento informações e prazos, mormente quando alocado em subcaixa "PRAZO GIGS".   |

**15 CUMPRIMENTO DAS DETERMINAÇÕES NOS PROCESSOS ANALISADOS**

Listam-se abaixo as determinações constantes no item acima, não cumpridas ou cumpridas parcialmente, bem como o despacho do Ex.mo Desembargador do Trabalho-Corregedor:

| Item  | DESPACHO  |
|---|---|
| 14.3 Tarefa: Aguardando laudo pericial  | Verifica-se que as RTSum 93-91.2019, 1447-25.2017 e 935-08.2018 estão sem prazo lançado.<br><b>DETERMINA-SE</b> que a Secretaria lance prazo no GIGS em todos os processos da tarefa, no prazo de dez dias.   |
| 14.6 Tarefa: Cumprimento de Providências (Execução) - Subcaixa "AG. CUMPRIMENTO BANCOS" | Verifica-se que ainda há 8 processos na subcaixa, muitos deles pendentes desde fevereiro. Também não há lançamentos atuais no GIGS em vários deles.<br><b>DETERMINA-SE</b> à Secretaria que, no prazo de dez dias, dê andamento aos processos com prazo decorrido, bem como que lance prazo no GIGS em todos. |
| RTOrd 0000798-60.2017.5.12.0048   | Verifica-se que o processo permanece sem movimentação desde dezembro/2017.<br><b>DETERMINA-SE</b> que a Secretaria dê andamento ao processo no prazo de cinco dias.   |

**16 RECOMENDAÇÕES E/OU DETERMINAÇÕES GERAIS**

a) Considerando que a Unidade não observa as medidas preventivas do Ofício Circular 30/2018, cabe apenas o registro de que a fraude constatada em Criciúma também ocorreu em outros 8 estados do Brasil, de maneira que, ao não adotar integralmente, os magistrados assumem pessoalmente o risco e a responsabilidade sobre eventual prejuízo caso venha a ocorrer na unidade, desde a expedição do referido ofício.

b) Neste sentido, reitero a RECOMENDAÇÃO da adoção de medidas preventivas até que a liberação de valores esteja integrada com os Bancos Oficiais: a) que os depósitos recursais sejam, na primeira oportunidade, transferidos para conta judicial e liberados junto com o restante da execução; b) a ordem de liberação de valores seja física, no padrão anexo a esta ata e conte com as assinaturas do servidor que conferiu e do magistrado; c) as ordens de liberação, contendo o destino dos valores aos credores em único documento, seja entregue diretamente às instituições bancárias, vedando-se a entrega para terceiros; d) as liberações de valores observarão o disposto no art. 16 e §2º da Instrução Normativa 36/2012 do TST e, quando não indicado pelo causídico a conta bancária, seja o autor intimado diretamente para apresentar e, em último caso, disponibilizados pelos bancos oficiais os valores para saque pelo autor em qualquer agência bancária; e) que conste dos ofícios de liberação ao autor a base de cálculo das verbas de

natureza salarial liberadas, o número de meses de apuração dos créditos recebidos cumulativamente (RRA) e o imposto de renda a ser recolhido. Nas liberações aos peritos e leiloeiros, conste a base de cálculo e a dedução do imposto de renda quando ultrapassar o limite de isenção e f) que nos processos anteriores a esta recomendação, somente sejam arquivados definitivamente os autos com a juntada do extrato da conta judicial, confrontando os levantamentos ocorridos e comunicando a Corregedoria Regional qualquer irregularidade.

**c)** Determina-se que a Unidade mantenha os esforços empreendidos na conversão de todos os processos físicos em eletrônicos, por meio do CLE, na forma da Recomendação 01/2018.

**d)** Recomenda-se que seja priorizado o julgamento dos processos:

|                            |                            |          |          |
|----------------------------|----------------------------|----------|----------|
| 0000414-97.2017.5.12.0048, | 0000447-                   |          |          |
| 87.2017.5.12.0048,         | 0000644-42.2017.5.12.0048, | 0000754- |          |
| 41.2017.5.12.0048,         | 0001188-64.2016.5.12.0048, | 0001281- |          |
| 90.2017.5.12.0048,         | 0001282-12.2016.5.12.0048, | 0001508- |          |
| 80.2017.5.12.0048,         | 0001688-96.2017.5.12.0048  | e        | 0001843- |
| 75.2017.5.12.0056,         | autuados até 31-12-2017.   |          |          |

**e)** Com base no resultado do IGEST, para uma melhora no índice, o Magistrado deve concentrar esforços para aumentar a quantidade de acordos, sem reduzir a quantidade de sentenças prolatadas, bem como a Secretaria deve aumentar os esforços na baixa de processos na fase de execução.

**f)** Na triagem inicial, ATENTAR para os casos em que não há CPF/CNPJ do reclamado cadastrado, o que deverá ser solicitado na audiência inicial, a fim de evitar problemas com homônimos na Certidão Eletrônica de Ações Trabalhistas - CEAT.

**g) REITERA-SE DETERMINAÇÃO** para que a conclusão ao magistrado para prolação de sentença seja feita logo após o encerramento da instrução, evitando, assim, a contagem equivocada de prazo para prolação de sentença, de acordo com os arts. 41, art. 54, inc. II, e 60, § 3º do Provimento CR nº 01/2017.

**h)** Recomenda-se a correta utilização da ferramenta GIGS para controle de prazos do PJe, evitando processos sem movimentação, conforme verificados nesta correição, bem como para lançamento de preparo de tarefas ou de outros comentários que facilitem o trabalho do próximo servidor.

A Unidade deverá comunicar a Corregedoria, **no prazo de 45 dias**, a adoção das determinações e recomendações constantes desta ata, e a Secretaria da Corregedoria fará nova análise dos procedimentos em 120 dias.

## CENTRO JUDICIÁRIO DE MÉTODOS CONSENSUAIS DE DISPUTAS DO FORO TRABALHISTA DE RIO DO SUL

Inaugurado em 15 de março de 2019, e instaurado pela Portaria Conjunta nº 01/2019, do Foro Trabalhista de Rio do Sul, que dispôs sobre, o CEJUSC de Rio do Sul é coordenado atualmente pelo Juiz Leonardo Frederico Fischer e conta com uma Chefe do Centro, conforme quadro abaixo:

| Servidor                                | Cargo | Função                | Exercício na lotação |
|---|-------|-----------------------|----------------------|
| Elizabete Tassinari<br>Turri Dombrowski | TJ    | Chefe do Centro FC-05 | 15-3-2019            |

## SETOR DE APOIO À GESTÃO ADMINISTRATIVA DO FORO E DA CENTRAL DE MANDADOS DE RIO DO SUL

### 17 SERVIDORES

(fonte: SGP)

| Servidor  | Cargo                     | Função                          | Exercício na lotação |
|---|---------------------------|---------------------------------|----------------------|
| Patricia Jahnke Kruger  | AJ                        | Assistente Chefe de Setor FC-04 | 18-7-2017            |
| Alain Teixeira da Cruz  | AJ - Execução de Mandados |                                 | 16-10-2015           |
| Fabrisia Franzoi  | AJ - Execução de Mandados |                                 | 22-8-2005            |
| Maria Nathalya Falcão Xavier  | AJ- Execução de Mandados  |                                 | 25-9-2018            |
| Sérgio Demonti Rosa   | AJ - Execução de Mandados |                                 | 22-8-2005            |
| Total de servidores (inclui 4 Oficiais de Justiça):   |                           |                                 | 5                    |
| A Resolução CNJ nº 219/2016 não prevê lotação paradigma para os SEGECEM. Em relação à lotação dos Oficiais de Justiça Avaliadores Federais, considerando o disposto na resolução nº 219 do Conselho Nacional de Justiça e expediente de PROAD nº 4429/2016, a unidade está com a lotação paradigma. |                           |                                 |                      |

Legenda: Analista Judiciário- AJ. AJ - Execução de Mandados (Oficial de Justiça).

### 18 CASOS NOVOS

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média        | Casos Novos |      |
|-----------------------------------|-------------|------|
|                                   | 2018        | 2019 |
| 1ª Vara do Trabalho de Rio do Sul | 1.396       | 368  |
| 2ª Vara do Trabalho de Rio do Sul | 1.384       | 365  |
| Média da 12ª Região:              | 1.113       | 260  |

### 19 PRODUTIVIDADE E PRAZOS DOS OFICIAIS DE JUSTIÇA AVALIADORES

Os dados de produtividade e prazos apresentados do ano de 2018, à exceção dos itens 19.1 e 19.2, cuja consulta e relatório datam de 15-5-2019, referem-se ao acumulado até o mês de março.

**19.1 Registro de mandados pendentes de distribuição no PJe***(fonte: PJe)*

Conforme verificado no PJe em 14-5-2019, encontravam-se pendentes de distribuição para os Oficiais de Justiça **36** mandados, sendo o mais antigo de 13-5-2019.

**19.2 Registro de mandados com Oficiais de Justiça***(fonte: SAP1 e PJe)*

| Oficial de Justiça           | Quantidade mandados | No prazo   | Prazo excedido |
|------------------------------|---------------------|------------|----------------|
| Alain Teixeira da Cruz       | 55                  | 34         | 21             |
| Fabrisia Franzoi             | 42                  | 37         | 5              |
| Maria Nathalya Falcão Xavier | 2                   | 1          | 1              |
| Sérgio Demonti Rosa          | 66                  | 57         | 9              |
| <b>Total</b>                 | <b>165</b>          | <b>129</b> | <b>36</b>      |

**19.3 Diligências realizadas e mandados cumpridos por ano***(fonte: Publicação SEEST)*

| Ano  | Diligências positivas | Diligências negativas | Total diligências | Mandados cumpridos |
|------|-----------------------|-----------------------|-------------------|--------------------|
| 2018 | 2.115                 | 2.070                 | 4.185             | 3.083              |
| 2019 | 543                   | 548                   | 1.091             | 849                |

**19.4 Diligências realizadas em 2019***(fonte: Publicação SEEST)*

| Oficial de Justiça                               | Quantidade de diligências realizadas |
|--|--------------------------------------|
| Alain Teixeira da Cruz                           | 186                                  |
| Fabrisia Franzoi                                 | 314                                  |
| Maria Nathalya Falcão Xavier                     | 280                                  |
| Sérgio Demonti Rosa                              | 311                                  |
| <b>Média de diligências por OJ da 12ª Região</b> | <b>228</b>                           |

**19.5 Prazo Médio para Cumprimento dos Mandados em 2019***(fonte: Publicação SEEST)*

| Oficial de Justiça                       | Prazo médio |
|--|-------------|
| Alain Teixeira da Cruz                   | 10,89       |
| Fabrisia Franzoi                         | 3,47        |
| Maria Nathalya Falcão Xavier             | 8,73        |
| Sérgio Demonti Rosa                      | 15,50       |
| <b>Prazo Médio dos OJs da 12ª Região</b> | <b>8,08</b> |

**20 AUDIÊNCIA COM OS ADVOGADOS, PARTES E DEMAIS JURISDICIONADOS**

O Ex.mo Desembargador do Trabalho-Corregedor recebeu os advogados Fabricio dos Santos (OAB/SC 33.667), Presidente da

Comissão de Direito do Trabalho da Seccional de Rio do Sul, e André Zanis Martignago (OAB/SC 13.235) oportunidade em que elogiaram atuação dos magistrados e servidores das Unidades, pois são dedicados, céleres e trabalham em prol do bom andamento do processo.

Reclamaram do Provimento CR nº 01/2018, que alterou a forma de expedição de notificação inicial (art. 26 do Prov. CR 01/2017), que era feita com "aviso de recebimento" e passou a ser feita por meio de "carta com registro", pois muitas vezes os correios informam a entrega, mesmo quando não é feita na pessoa do destinatário.

O Ex.mo Corregedor informou que esta ação decorre da necessidade de reduzir despesas públicas, o que de fato ocorreu, tendo sido economizado mais de 300 mil reais em 2018 com a não expedição de AR. Informou, ainda, que a utilização do AR é possível, mas como exceção, conforme art. 26, § 2º do Provimento CR nº 01/2017.

## **21 REUNIÃO COM O DIRETOR DE SECRETARIA**

Eu, Secretário da Corregedoria, reuni-me com o Diretor de Secretaria, Adalberto José dos Santos, para tratar de assuntos relativos aos procedimentos de Secretaria. Informei que a atuação da Corregedoria, mais do que apenas apontar os erros, é de disseminar as boas práticas encontradas nas Unidades Judiciárias. Parabenizei-o, assim como os demais servidores, pela melhora no desempenho da Unidade. Destaquei a importância que as sentenças líquidas resultam para as Unidades em face da escassez de recursos e nomeação de novos servidores, buscando evitar o congestionamento na fase de execução, e preparar as Secretarias ao futuro.

Tratamos de alguns processos, nos quais houve observações quanto ao prazo para conclusão à Ex.ma Juíza, tendo o Diretor verificado que a demora ocorreu a pedido da parte, na tentativa de realizar acordo, não tendo esta informação constado da tramitação do feito. De qualquer sorte, o Diretor informou que a Unidade segue o procedimento constante do Provimento.

Por fim, tratamos da conversão final dos processos físicos e procedimento quanto aos arquivados provisoriamente.

## **22 REUNIÃO COM OS JUÍZES**

O Ex.mo Desembargador do Trabalho-Corregedor reuniu-se com os Ex.mos Juízes do Trabalho Leonardo Frederico Fischer, Titular e Diretor do Foro, e Ana Paula Flores, Substituta. Sua Ex.a parabenizou os Magistrados pelo excelente prazo da pauta de audiências, pelo resultado apresentado pela Unidade quanto às taxas de conciliação e de congestionamento na fase de

conhecimento, bem como quanto ao IGEST.

O Corregedor tratou da fraude havida no Foro de Criciúma, tendo relatado algumas das formas fraudulentas utilizadas pelos envolvidos para realizar transações financeiras sem suspeitas, pedindo que os Magistrados tenham atenção nos procedimentos em vigor.

Destacou o bom relacionamento com os demais magistrados, servidores, advogados e jurisdicionados e ainda, parabenizou os Magistrados pelos excelentes índices obtidos no CEJUSC, os quais passarão aos indicadores nos próximos meses.

## **23 CONSIDERAÇÕES FINAIS**

O Ex.mo Desembargador do Trabalho-Corregedor enfatizou a importância das correições ordinárias por oportunizarem o diálogo direto com Magistrados e servidores, permitindo aprimorar as boas práticas dos procedimentos na Unidade. Ressaltou a importância do CLE na unificação dos sistemas, permitindo a centralização dos bancos de dados na capital, da adoção do PJe-Calc, contribuindo para a redução de despesas no Tribunal. Solicitou engajamento dos servidores em participação de cursos de conciliação com o fim de auxiliar os magistrados na realização deste mister.

Salientou que os resultados positivos da Vara, especialmente os verificados no IGEST, decorrem do esforço coletivo e comprometido dos Magistrados e servidores lotados na Unidade, parabenizando todos. Destacou a importância de a Unidade ter servidores capacitados para ocupar as funções da Secretaria, o que garante o bom funcionamento da Vara. Por fim, o Ex.mo Desembargador do Trabalho-Corregedor agradeceu a acolhida e solicitou a todos a leitura da ata.

## **25 ENCERRAMENTO**

Aos dezessete dias do mês de maio de dois mil e dezenove foi encerrada a inspeção correcional, tendo sido disponibilizada a presente ata no PROAD nº 7.170/2018 em vinte e um de maio de dois mil e dezenove, **tendo o Magistrado o prazo de 10 (dez) dias, a partir de sua ciência no PROAD, para manifestar-se, o que deverá ser realizado em um único ato, sendo consideradas preclusas quaisquer manifestações ou complementações posteriores.** Fica desde logo esclarecido que eventual retificação constará no referido PROAD e na página da Corregedoria no sítio eletrônico deste Regional. Esta ata vai assinada eletronicamente pelo Ex.mo Desembargador do Trabalho-Corregedor José Ernesto Manzi, e por mim, Cesar Augusto Bedin, Secretário da Corregedoria, que a lavrei.

**Equipe da Corregedoria:** Cesar Augusto Bedin, Geison Alfredo Arisi, e Zélio dos Santos, em trânsito, e Natália da Costa, Eduardo de Miranda Ribeiro Quintiere, Elise Haas de

Abreu, Iran Edson de Castro, Roberto Ortiz e Suzi Gonçalves da Silva Silveira, que integram a equipe fixa desta Corregedoria.

**JOSÉ ERNESTO MANZI**

Desembargador do Trabalho-Corregedor

**CESAR AUGUSTO BEDIN**

Secretário da Corregedoria