



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO DA 12ª REGIÃO  
CORREGEDORIA REGIONAL

## ATA DA 27ª INSPEÇÃO CORRECIONAL ORDINÁRIA, REALIZADA NO DIA 17 DE NOVEMBRO DE 2020, NA 4ª VARA DO TRABALHO DE FLORIANÓPOLIS

Aos dezessete dias do mês de novembro do ano de dois mil e vinte, o Excelentíssimo Desembargador do Trabalho-Corregedor Amarelto Carlos de Lima presidiu a correição ordinária, na modalidade telepresencial, na 4ª Vara do Trabalho de Florianópolis, conforme o Edital CR n. 10/2020, disponibilizado no DEJT e no portal da Corregedoria em 23-10-2020, e encaminhado eletronicamente à Vara do Trabalho, ao Ministério Público do Trabalho e à Subseção da OAB de Florianópolis. Devido à modalidade telepresencial da Correição, as comunicações e reunião foram realizadas por videoconferência com a Diretora de Secretaria.

Os processos, na Unidade, tramitam em meio eletrônico. Assim, com base nas informações prestadas pela Vara do Trabalho e pelo Setor de Apoio à Gestão Administrativa do Foro e da Central de Mandados, nos autos de processos analisados e nos dados dos Sistemas disponíveis, apurou-se o seguinte:

### 1 DADOS DA UNIDADE JUDICIÁRIA

1.1 Lei de criação n. 8.432/92

1.2 Data da instalação: 26-3-1993

1.3 Jurisdição: Florianópolis.

#### 1.4 Juízes

(fonte: SGP)

| Juíza Titular                        | Desde     | Reside fora da jurisdição? |
|--------------------------------------|-----------|----------------------------|
| Maria Beatriz Vieira da Silva Gubert | 3-10-2018 | NÃO                        |

| Juíza Substituta              | Desde    |
|-------------------------------|----------|
| Mariana Philippi de Negreiros | 8-5-2019 |

Em cumprimento à Recomendação exarada na Inspeção Correcional realizada neste Regional pela Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho nos dias 4 a 8 de novembro de 2019, de acordo com informação prestada pela Escola Judicial, as Ex.mas Juízas Titular e Substituta participaram dos seguintes cursos voltados à utilização de ferramentas de pesquisa patrimonial em 2018 e 2019:

| Juiz                                 | Data           | Evento                                     | Observações  |
|--------------------------------------|----------------|--|--|
| Maria Beatriz Vieira da Silva Gubert | 14 a 16-8-2019 | 3º Módulo de Formação Continuada da EJUD12 | Palestra: Apontamentos sobre os Convênios BACEN-JUD, CCS, SIMBA, CNIB, INFOJUD |
| Mariana Philippi de Negreiros        | 14 a 16-8-2019 | 3º Módulo de Formação Continuada da EJUD12 | Palestra: Apontamentos sobre os Convênios BACEN-JUD, CCS, SIMBA, CNIB, INFOJUD |

## 1.5 Servidores

(fonte: SGP)

| Servidor   | Cargo | Função  | Exercício na lotação |
|--|-------|---|----------------------|
| Clovis Andre Bordin  | AJ    | Assistente FC-02                              | 31-8-2009            |
| Cristiano Beppler de Oliveira  | AJ    | Assessor de Juiz Titular de Vara CJ-01        | 24-9-2019            |
| Daniela Stradiotto Heilmann Costa Neves  | TJ    |   | 7-1-2013             |
| Felicia Albuquerque Lima Pessoa  | AJ    | Assistente FC-04                              | 21-10-2016           |
| Flavia Klipper Paseto  | TJ    | Assist. Chefe Apoio Prep. de Audiências FC-04 | 13-1-2017            |
| Iris Garcia Torres Gomes   | TJ    | Assist. Chefe Apoio Administrativo FC-04      | 15-10-2018           |
| Juliana Miguel Ferrari   | TJ    |   | 11-6-2014            |
| Kátia Regina Berti Lópes   | AJ    | Diretor de Secretaria de VT CJ-03             | 24-3-2020            |
| Marcelo Andriani Ouriques  | TJ    | Assist. Chefe Apoio à Execução FC-04          | 19-12-2019           |
| Mario Vinicius Schon   | TJ    |   | 1º-8-2017            |
| Sergio Murilo de Souza   | TJ    |   | 29-6-1998            |
| Silas Santos Oliveira  | AJ    | Assistente de Juiz FC-05                      | 6-4-2020             |
| Total de servidores:   |       |   | 12                   |
| Lotação paradigma: 10 servidores. Considerando a Resolução n. 219 de 26-4-2016, do Conselho Nacional de Justiça e determinação da Presidência no expediente de PROAD n. 4429/2016 a Unidade está com <i>superávit</i> de 2 servidores. |       |   |                      |

Legenda: TJ - Técnico Judiciário; AJ - Analista Judiciário. A Unidade não conta com estagiários.

## 2 AUDIÊNCIAS

Conforme informações da Diretora de Secretaria, a pauta de audiências funciona da seguinte forma: “As audiências são designadas de segunda a quinta-feira, no período vespertino”.

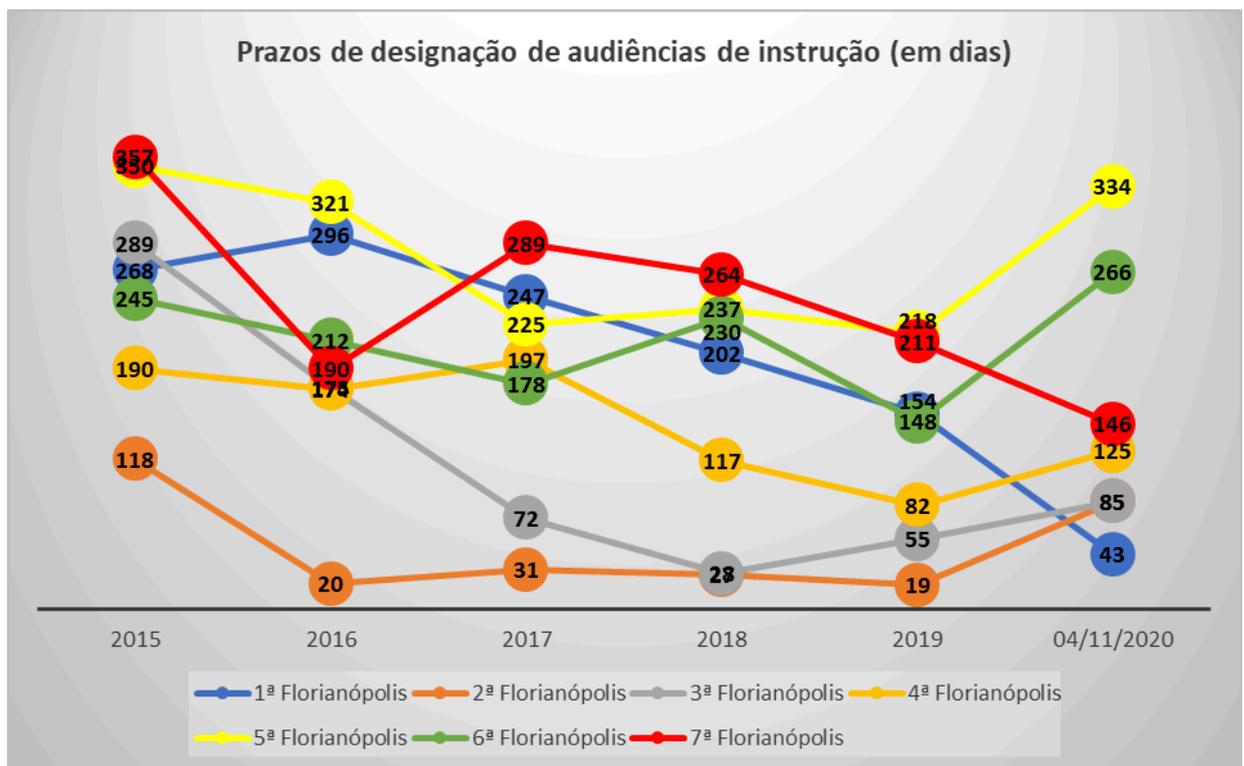
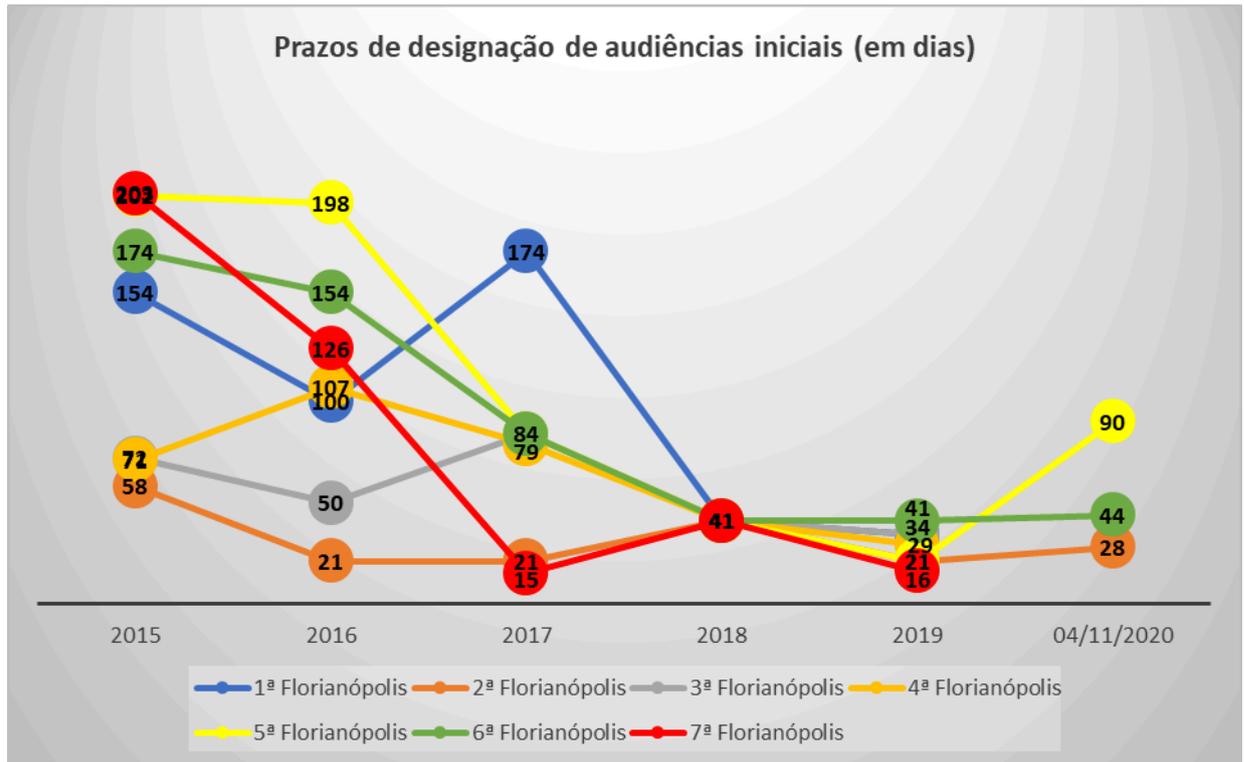
### 2.1 Pauta de audiências

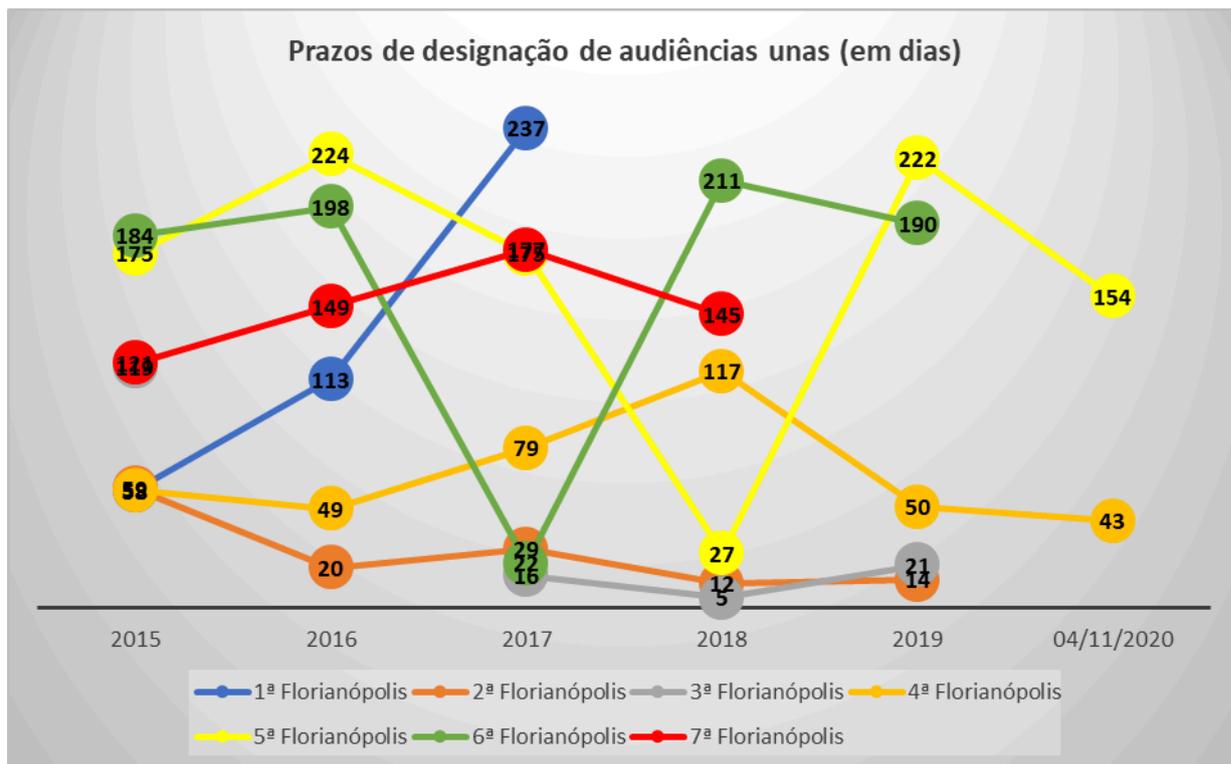
(fonte: PJe)

| Unidade Judiciária                          | Datas mais distantes das audiências futuras |       |                 |            |                   |           |
|---|---|-------|-----------------|------------|-------------------|-----------|
|   | Iniciais                                    |       | Instrução       |            | Una               |           |
|   | Data  | Prazo | Data            | Prazo      | Data              | Prazo     |
| 1ª Vara do Trabalho de Florianópolis        | -   | -     | 17-12-2020      | 43         | -                 | -         |
| 2ª Vara do Trabalho de Florianópolis        | 2-12-2020                                   | 28    | 28-1-2021       | 85         | -                 | -         |
| 3ª Vara do Trabalho de Florianópolis        | -   | -     | 28-1-2021       | 85         | -                 | -         |
| <b>4ª Vara do Trabalho de Florianópolis</b> | -   | -     | <b>9-3-2021</b> | <b>125</b> | <b>17-12-2020</b> | <b>43</b> |
| 5ª Vara do Trabalho de Florianópolis        | 2-2-2021                                    | 90    | 4-10-2021       | 334        | 7-4-2021          | 154       |
| 6ª Vara do Trabalho de Florianópolis        | 18-12-2020                                  | 44    | 28-7-2021       | 266        | -                 | -         |
| 7ª Vara do Trabalho de Florianópolis        | -   | -     | 30-3-2021       | 146        | -                 | -         |

Observação: Consulta às pautas de audiências em 4-11-2020.

Abaixo, a evolução dos prazos anualmente:





Obs.: Prazos verificados na data da inspeção correcional de cada ano e, em 2020, foi verificado em 4-11-2020.

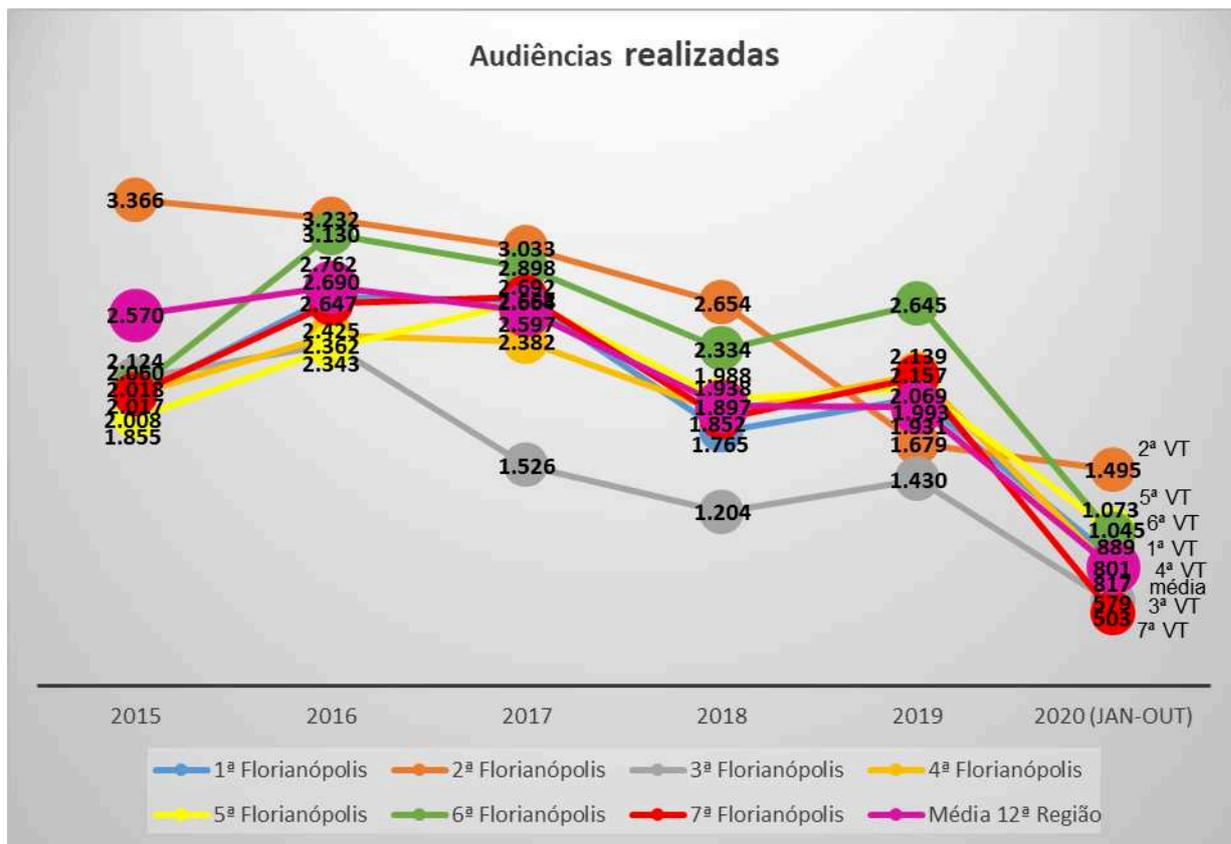
## 2.2 Audiências realizadas

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média                  | Quantidade de audiências |            |
|---|--------------------------|------------|
|   | 2019                     | 2020       |
| 1ª Vara do Trabalho de Florianópolis        | 1.993                    | 889        |
| 2ª Vara do Trabalho de Florianópolis        | 1.679                    | 1.495      |
| 3ª Vara do Trabalho de Florianópolis        | 1.430                    | 579        |
| <b>4ª Vara do Trabalho de Florianópolis</b> | <b>2.157</b>             | <b>801</b> |
| 5ª Vara do Trabalho de Florianópolis        | 2.069                    | 1.073      |
| 6ª Vara do Trabalho de Florianópolis        | 2.645                    | 1.045      |
| 7ª Vara do Trabalho de Florianópolis        | 2.139                    | 503        |
| Média da 12ª Região                         | 1.931                    | 817        |

Observação: Dados até outubro de 2020.

A quantidade de **audiências realizadas** na Unidade, de 801 em 2020 foi de 16 audiências a menos que a média da 12ª Região, que foi de 817. Verifica-se, ainda, que estas quantidades vêm reduzindo desde 2016.



### 3 MOVIMENTAÇÃO PROCESSUAL

Os quadros estatísticos apresentam dados da Vara, bem como média das Varas de mesma faixa de movimentação processual (porte), média do Foro e a média de todas as Varas da 12ª Região. As faixas de movimentação observam a Resolução CSJT n. 63, considerando-se os processos recebidos.

As Varas do Trabalho de Florianópolis estão enquadradas na faixa de movimentação processual entre 1.001 a 1.500 processos. Os dados de 2020 referem-se ao acumulado até o mês de outubro.

#### 3.1 Fase de conhecimento

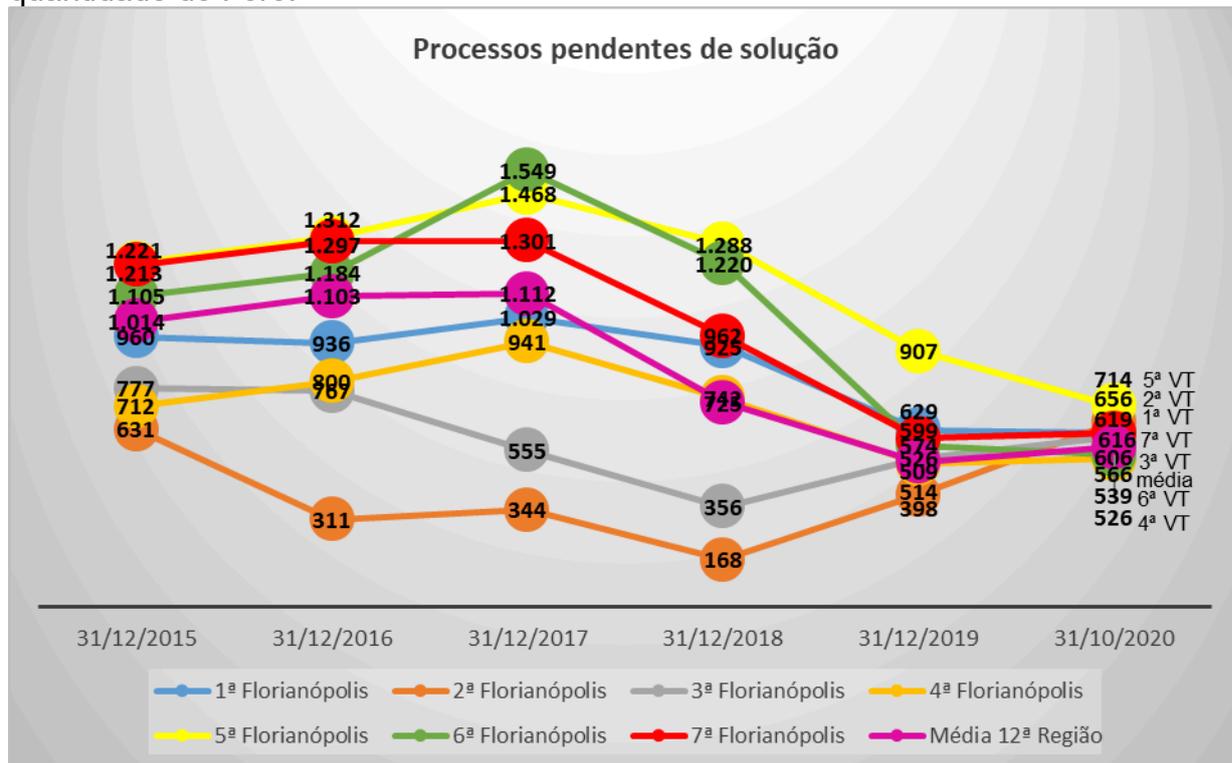
(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média           | Ano  | Recebidos   |                               |       | Solucionados | Pendentes de solução | Finalizados | Pendentes de finalização |
|--------------------------------------|------|-------------|-------------------------------|-------|--------------|----------------------|-------------|--------------------------|
|                                      |      | Casos Novos | Sentença anulada ou reformada | Total |              |                      |             |                          |
| 4ª Vara do Trabalho de Florianópolis | 2019 | 976         | 6                             | 982   | 1.246        | 509                  | 1.311       | 1.629                    |
|                                      | 2020 | 713         | 7                             | 720   | 734          | 526                  | 823         | 1.521                    |
| Média do Foro                        | 2019 | 990         | 7                             | 997   | 1.262        | 592                  | 1.283       | 1.766                    |
|                                      | 2020 | 751         | 7                             | 758   | 778          | 611                  | 841         | 1.678                    |
| Média do Porte                       | 2019 | 1.058       | 5                             | 1.062 | 1.294        | 500                  | 1.310       | 1.459                    |
|                                      | 2020 | 820         | 5                             | 825   | 799          | 551                  | 887         | 1.384                    |

|                     |      |       |   |       |       |     |       |       |
|---------------------|------|-------|---|-------|-------|-----|-------|-------|
| Média da 12ª Região | 2019 | 1.130 | 5 | 1.135 | 1.408 | 514 | 1.428 | 1.429 |
|                     | 2020 | 926   | 5 | 930   | 933   | 566 | 1.001 | 1.383 |

Observações: <sup>(1)</sup>Solucionados: processos com sentença; <sup>(2)</sup>Finalizados: processos que saíram da fase de conhecimento, por entrarem na fase de liquidação ou execução ou pelo arquivamento definitivo. <sup>(3)</sup>Pendentes de finalização: processos com sentença aguardando o trânsito em julgado, ou em grau de recurso ou aguardando prazos.

Destaca-se, no gráfico abaixo, a quantidade de processos pendentes de solução, que vem reduzindo desde 31-12-2017, estando com 526 processos em 31-10-2020, menor que a média da 12ª Região, que é de 566 processos e menor quantidade do Foro.



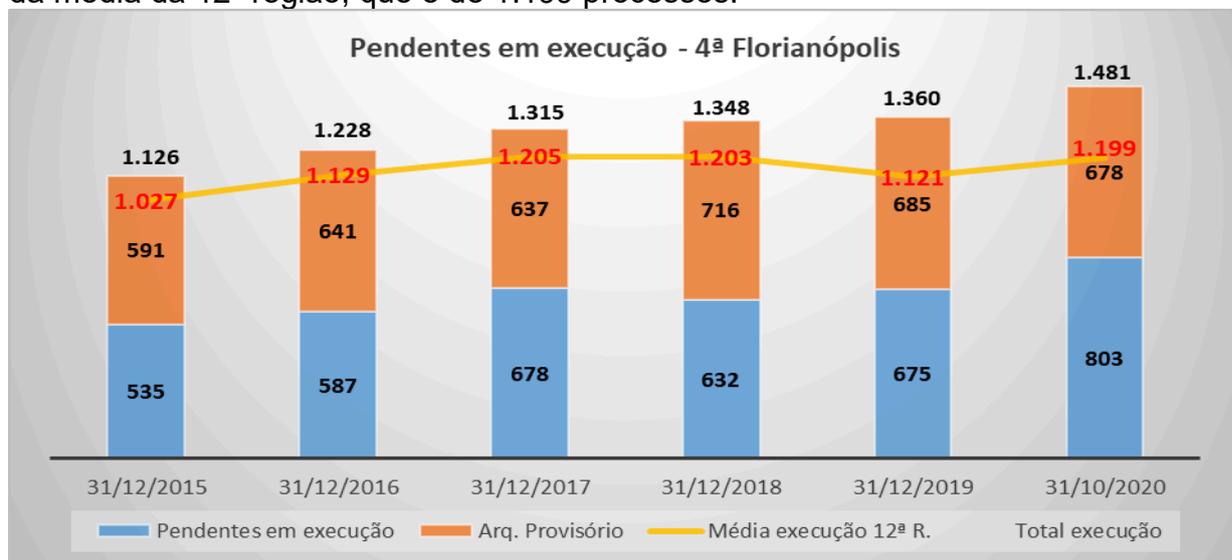
### 3.2 Fase de execução

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média           | Ano  | Movimento processual - fase de execução |            |                            |                           |               |                                 | Pendentes de Execução |                       |       |
|--------------------------------------|------|---|------------|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------------------------|-----------------------|-----------------------|-------|
|                                      |      | Iniciadas                               | Encerradas | Recebidos de outros órgãos | Remetidos a outros órgãos | Desarquivados | Remetidos ao arquivo provisório | Em execução           | Em arquivo provisório | Total |
| 4ª Vara do Trabalho de Florianópolis | 2019 | 522                                     | 496        | 2                          | 1                         | 215           | 611                             | 675                   | 685                   | 1.360 |
|                                      | 2020 | 356                                     | 215        | 0                          | 0                         | 213           | 206                             | 803                   | 678                   | 1.481 |
| Média do Foro                        | 2019 | 549                                     | 586        | 1                          | 1                         | 132           | 316                             | 1.101                 | 344                   | 1.444 |
|                                      | 2020 | 422                                     | 324        | 0                          | 0                         | 137           | 152                             | 1.183                 | 359                   | 1.542 |
| Média do Porte                       | 2019 | 521                                     | 584        | 2                          | 1                         | 146           | 310                             | 863                   | 320                   | 1.184 |
|                                      | 2020 | 386                                     | 323        | 1                          | 1                         | 107           | 136                             | 911                   | 348                   | 1.260 |
| Média da 12ª Região                  | 2019 | 510                                     | 556        | 2                          | 1                         | 137           | 313                             | 803                   | 318                   | 1.121 |
|                                      | 2020 | 367                                     | 306        | 0                          | 0                         | 103           | 134                             | 850                   | 349                   | 1.199 |

Destaca-se, no gráfico abaixo, a quantidade de processos pendentes de execução, subdividindo-se em processos que tramitam na fase e que estão no arquivo provisório.

Verifica-se que a quantidade total de processos em execução vem aumentando desde 31-12-2015, estando com 1.481 processos em 31-10-2020, acima da média da 12ª região, que é de 1.199 processos.



### 3.3 Processos recebidos e variação anual

(fonte: e-Gestão)

| Ano  | Quantidade | Varição em relação ao ano anterior |
|------|------------|------------------------------------|
| 2017 | 1.774      | 18,66%                             |
| 2018 | 1.402      | -20,97%                            |
| 2019 | 976        | -30,39%                            |

### 3.4 Processos em trâmite

(fonte: e-Gestão)

| Tipo                | Situação  | Quantidade de processos |
|---------------------|---|-------------------------|
| <b>Conhecimento</b> | Aguardando primeira audiência                         | 288                     |
|                     | Aguardando encerramento da instrução                  | 221                     |
|                     | Aguardando prolação de sentença                       | 17                      |
|                     | Aguardando cumprimento de acordo                      | 184                     |
|                     | Com sentença aguardando finalização na fase           | 811                     |
|                     | <b>Subtotal</b>                                       | <b>1.521</b>            |
| <b>Liquidação</b>   | Pendentes de liquidação                               | 92                      |
|                     | Liquidados aguardando finalização na fase             | 30                      |
|                     | No arquivo provisório                                 | 4                       |
|                     | <b>Subtotal</b>                                       | <b>126</b>              |
| <b>Execução</b>     | Pendentes de execução                                 | 803                     |
|                     | Com execução encerrada aguardando finalização na fase | 38                      |
|                     | No arquivo provisório                                 | 678                     |
|                     | <b>Subtotal</b>                                       | <b>1.519</b>            |
| <b>Total</b>        |   | <b>3.166</b>            |

Observações: Dados de 31-10-2020. Total de processos em trâmite quando da inspeção correcional anterior: 3.315.

### 3.5 Incidentes na Execução

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média           | Recebidos | Julgados | Baixados sem decisão | Pendentes | Pendentes com o Juiz |
|--------------------------------------|-----------|----------|----------------------|-----------|----------------------|
| 4ª Vara do Trabalho de Florianópolis | 173       | 139      | 47                   | 48        | 0                    |
| Média do Foro                        | 240       | 242      | 101                  | 119       | 0                    |
| Média do Porte                       | 111       | 96       | 44                   | 45        | 0                    |
| Média da 12ª Região                  | 95        | 82       | 35                   | 36        | 0                    |

Observações: Dados referentes ao ano de 2020, até outubro.

### 4 PRAZOS MÉDIOS

(fonte: e-Gestão)

Os dados de prazos médios referem-se ao ano de 2019 e ao período de janeiro a outubro de 2020.

| Prazos médios   | Ano  | 1ª Vara | 2ª Vara | 3ª Vara | 4ª Vara | 5ª Vara | 6ª Vara | 7ª Vara | 12ª Região |
|---|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------------|
| Do ajuizamento da ação até a realização da 1ª audiência               | 2019 | 49      | 32      | 64      | 58      | 74      | 89      | 57      | 66         |
|   | 2020 | 100     | 90      | 140     | 78      | 166     | 77      | 96      | 83         |
| Da realização da 1ª audiência ao encerramento da instrução processual | 2019 | 224     | 80      | 89      | 123     | 281     | 263     | 246     | 187        |
|   | 2020 | 184     | 61      | 128     | 168     | 252     | 257     | 282     | 158        |
| Do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução                | 2019 | 256     | 97      | 154     | 193     | 365     | 334     | 282     | 227        |
|   | 2020 | 225     | 113     | 203     | 208     | 361     | 255     | 241     | 158        |
| Da última audiência até a conclusão                                   | 2019 | 37      | 28      | 67      | 24      | 65      | 51      | 31      | 37         |
|   | 2020 | 91      | 52      | 90      | 75      | 102     | 73      | 111     | 82         |
| Do ajuizamento da ação até a prolação da sentença                     | 2019 | 276     | 115     | 160     | 207     | 377     | 370     | 290     | 246        |
|   | 2020 | 260     | 119     | 223     | 249     | 380     | 262     | 266     | 176        |
| Do início ao encerramento da liquidação                               | 2019 | 106     | 78      | 349     | 75      | 264     | 783     | 136     | 139        |
|   | 2020 | 79      | 87      | 438     | 112     | 128     | 45      | 148     | 130        |
| Do início ao encerramento da execução - ente privado                  | 2019 | 422     | 734     | 1.307   | 627     | 761     | 572     | 571     | 639        |
|   | 2020 | 583     | 851     | 1.335   | 560     | 798     | 697     | 517     | 668        |
| Do início ao encerramento da execução - ente público                  | 2019 | 152     | 876     | 1.327   | 108     | 1.135   | 322     | 972     | 697        |
|   | 2020 | 509     | 676     | 1.595   | 98      | 1.174   | 649     | 646     | 523        |
| Do ajuizamento da ação até o arquivamento                             | 2019 | 1.806   | 1.107   | 1.332   | 846     | 1.341   | 823     | 835     | 915        |
|   | 2020 | 784     | 599     | 1.110   | 696     | 1.082   | 940     | 806     | 591        |

Conforme quadro acima, verifica-se que o prazo médio do ajuizamento da ação ao encerramento da instrução foi de 208 dias em 2020, acima da média da 12ª Região, de 158 dias. Ainda, o prazo médio entre a realização da 1ª audiência e o encerramento da instrução processual foi de 168 dias em 2020, acima da média da 12ª Região, que foi de 158 dias.

Estes prazos médios foram objeto de recomendação exarada durante a

inspeção correcional realizada pela Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho neste Regional nos dias 4 a 8 de novembro de 2019, tendo sido recomendada “a intensificação dos esforços no sentido de obter a redução do tempo médio de tramitação processual nas Varas do Trabalho da 12ª Região, com especial atenção ao prazo para o encerramento da instrução”.

## 5 TAXA DE CONCILIAÇÃO E DE CONGESTIONAMENTO

### 5.1 Taxa de conciliação

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média           | Ano  | Solucionados | Conciliados | Taxa   |
|--------------------------------------|------|--------------|-------------|--------|
| 4ª Vara do Trabalho de Florianópolis | 2019 | 1.246        | 557         | 44,70% |
|                                      | 2020 | 734          | 254         | 34,60% |
| Média do Foro                        | 2019 | 1.262        | 504         | 39,95% |
|                                      | 2020 | 778          | 279         | 35,93% |
| Média do Porte                       | 2019 | 1.294        | 545         | 42,12% |
|                                      | 2020 | 799          | 318         | 39,78% |
| Média da 12ª Região                  | 2019 | 1.408        | 623         | 44,27% |
|                                      | 2020 | 933          | 369         | 39,59% |

### 5.2 Taxa de congestionamento na fase de conhecimento

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média           | Ano  | Baixados em Conhecimento | Pendentes de baixa em Conhecimento | Taxa   |
|--------------------------------------|------|--------------------------|------------------------------------|--------|
| 4ª Vara do Trabalho de Florianópolis | 2019 | 1.238                    | 632                                | 33,80% |
|                                      | 2020 | 723                      | 601                                | 45,39% |
| Média do Foro                        | 2019 | 1.282                    | 741                                | 36,64% |
|                                      | 2020 | 768                      | 717                                | 48,26% |
| Média do Porte                       | 2019 | 1.316                    | 636                                | 32,58% |
|                                      | 2020 | 809                      | 644                                | 44,33% |
| Média da 12ª Região                  | 2019 | 1.433                    | 670                                | 31,88% |
|                                      | 2020 | 930                      | 694                                | 42,73% |

Fórmula:  $100 * [\text{Pendentes de baixa em Conhecimento} / (\text{Pendentes de baixa em Conhecimento} + \text{Baixados em Conhecimento})]$ .

### 5.3 Taxa de congestionamento na fase de execução

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média           | Ano  | Baixados em Execução | Pendentes de baixa em Execução | Taxa   |
|--------------------------------------|------|----------------------|--------------------------------|--------|
| 4ª Vara do Trabalho de Florianópolis | 2019 | 578                  | 1.272                          | 68,76% |
|                                      | 2020 | 383                  | 1.289                          | 77,09% |
| Média do Foro                        | 2019 | 725                  | 1.313                          | 64,43% |
|                                      | 2020 | 490                  | 1.301                          | 72,63% |
| Média do Porte                       | 2019 | 688                  | 1.143                          | 62,41% |
|                                      | 2020 | 380                  | 1.172                          | 75,50% |
| Média da 12ª Região                  | 2019 | 640                  | 1.084                          | 62,90% |
|                                      | 2020 | 353                  | 1.123                          | 76,08% |

Fórmula:  $100 * [\text{Pendentes de baixa em Execução} / (\text{Pendentes de baixa em Execução} + \text{Baixados em Execução})]$ .

**6 VALORES ARRECADADOS**

(fonte: e-Gestão)

| Unidade Judiciária / Média           | Ano  | Custas e emolumentos | Contribuição previdenciária | Imposto de Renda | Multas       | Total            |
|--------------------------------------|------|----------------------|-----------------------------|------------------|--------------|------------------|
| 4ª Vara do Trabalho de Florianópolis | 2019 | R\$ 323.801,64       | R\$ 2.697.797,06            | R\$ 304.224,25   | R\$ 0,00     | R\$ 3.325.822,95 |
|                                      | 2020 | R\$ 203.878,82       | R\$ 2.864.804,72            | R\$ 520.055,47   | R\$ 0,00     | R\$ 3.588.739,01 |
| Média da 12ª Região                  | 2019 | R\$131.933,99        | R\$1.182.655,68             | R\$106.151,76    | R\$35.968,91 | R\$1.455.511,37  |
|                                      | 2020 | R\$ 197.860,48       | R\$ 1.498.581,16            | R\$ 185.590,69   | R\$ 2.127,51 | R\$ 1.883.982,55 |

**7 PRODUTIVIDADE DOS JUÍZES NA UNIDADE**

A movimentação processual apresentada se refere à produtividade dos Juízes na 4ª Vara do Trabalho de Florianópolis, no ano de 2019 e de janeiro a outubro de 2020.

**7.1 Prazo médio para julgamento, produtividade dos Juízes e processos conclusos para prolação de sentença**

(fonte: e-Gestão)

**Ano: 2019**

| Magistrado                                     | Prazo médio entre a conclusão e a prolação da sentença | Produtividade |              | Conclusos para prolação de sentença em 31-12-2019 |               |
|--|--|---------------|--------------|---|---------------|
|  |  | Solucio-nados | Concili-ados | Total   | Prazo vencido |
| Maria Beatriz Vieira da Silva Gubert (Titular) | 61,5   | 331           | 98           | 24  | 0             |
| Alessandro da Silva                            | 76,62  | 16            | 3            | 1   | 1             |
| Charles Baschiroto Felisbino                   | 103,71   | 10            | 2            | 1   | 0             |
| Daniel Natividade Rodrigues de Oliveira        | -  | 11            | 11           | 0   | 0             |
| Elton Antônio de Salles Filho                  | 1  | 12            | 10           | 0   | 0             |
| Fabio Augusto Dadalt                           | 16   | 10            | 2            | 0   | 0             |
| Julieta Elizabeth Correia de Malfussi          | -  | 1             | 0            | 0   | 0             |
| Maria Aparecida Ferreira Jeronimo              | -  | 44            | 39           | 0   | 0             |
| Mariana Antunes da Cruz Laus                   | 14,92  | 23            | 9            | 4   | 1             |
| Mariana Philippi de Negreiros                  | 37,26  | 338           | 174          | 61  | 26            |
| Patricia Braga Medeiros                        | 35,27  | 187           | 32           | 0   | 0             |
| Paulo André Cardoso Botto Jacon                | 7,2  | 104           | 63           | 0   | 0             |
| Renata Felipe Ferrari                          | 14,75  | 36            | 24           | 0   | 0             |
| Valter Tulio Amado Ribeiro                     | -  | 89            | 82           | 0   | 0             |
| Zelaide de Souza Philippi                      | 55,96  | 34            | 8            | 3   | 0             |

**Ano: 2020**

| Magistrado                                     | Prazo médio entre a conclusão e a prolação da sentença | Produtividade |              | Conclusos para prolação de sentença em 31-10-2020 |               |
|--|--|---------------|--------------|---|---------------|
|  |  | Solucio-nados | Concili-ados | Total   | Prazo vencido |
| Maria Beatriz Vieira da Silva Gubert (Titular) | 25,76  | 262           | 67           | 3   | 1             |
| Alessandro da Silva                            | 65,5   | 2             | 0            | 0   | 0             |
| Charles Baschiroto Felisbino                   | 176  | 1             | 0            | 0   | 0             |
| Elton Antônio de Salles Filho                  | -  | 6             | 5            | 0   | 0             |
| Fabio Augusto Dadalt                           | 8  | 2             | 0            | 0   | 0             |
| Julieta Elizabeth Correia de Malfussi          | -  | 1             | 0            | 0   | 0             |
| Luciano Paschoeto                              | -  | 11            | 9            | 0   | 0             |
| Mariana Antunes da Cruz Laus                   | 48,43  | 7             | 0            | 0   | 0             |
| Mariana Philippi de Negreiros                  | 45,87  | 397           | 143          | 14  | 1             |
| Patricia Braga Medeiros                        | 20,11  | 10            | 0            | 0   | 0             |
| Renata Felipe Ferrari                          | 1  | 1             | 0            | 0   | 0             |
| Valter Tulio Amado Ribeiro                     | -  | 31            | 30           | 0   | 0             |
| Zelaide de Souza Philippi                      | 97,33  | 3             | 0            | 0   | 0             |

Observações: Conforme regra constante no manual do e-Gestão, os prazos médios devem considerar dias corridos, sem desconto dos afastamentos definidos em normas legais ou regimentais. A coluna referente aos processos com prazo vencido apresenta a quantidade de processos vencidos há mais de 30 (trinta) dias úteis, efetuados os devidos descontos.

**7.2 Audiências realizadas pelos juízes**

(fonte: e-Gestão)

**Ano: 2019**

| Magistrado                                     | Audiências Realizadas |         |                          |               |               |          |       |
|--|-----------------------|---------|--------------------------|---------------|---------------|----------|-------|
|  | Una                   | Inicial | Instru-ção e julga-mento | Encerra-mento | Conciliação   |          | Total |
|  |                       |         |                          |               | Conheci-mento | Execução |       |
| Maria Beatriz Vieira da Silva Gubert (Titular) | 68                    | 83      | 155                      | 79            | 35            | 15       | 435   |
| Alessandro da Silva                            | 3                     | 6       | 7                        | 2             | 1             | 1        | 20    |
| Charles Baschiroto Felisbino                   | 1                     | 4       | 4                        | 1             | 0             | 0        | 10    |
| Daniel Natividade Rodrigues de Oliveira        | 0                     | 26      | 0                        | 0             | 0             | 0        | 26    |
| Elton Antônio de Salles Filho                  | 0                     | 29      | 0                        | 0             | 0             | 2        | 31    |
| Fabio Augusto Dadalt                           | 3                     | 8       | 7                        | 2             | 0             | 0        | 20    |
| Maria Aparecida Ferreira Jeronimo              | 0                     | 118     | 0                        | 0             | 5             | 3        | 126   |
| Mariana Antunes da Cruz Laus                   | 8                     | 12      | 13                       | 10            | 1             | 4        | 48    |
| Mariana Philippi de Negreiros                  | 129                   | 102     | 227                      | 149           | 41            | 47       | 695   |
| Patricia Braga Medeiros                        | 11                    | 30      | 32                       | 12            | 7             | 5        | 97    |
| Paulo André Cardoso Botto                      | 6                     | 177     | 13                       | 6             | 6             | 0        | 208   |

|                            |   |     |    |   |   |   |     |
|----------------------------|---|-----|----|---|---|---|-----|
| Jacon                      |   |     |    |   |   |   |     |
| Renata Felipe Ferrari      | 4 | 63  | 6  | 2 | 0 | 1 | 76  |
| Rosana Basilone Leite      | 0 | 3   | 0  | 0 | 1 | 0 | 4   |
| Valter Tulio Amado Ribeiro | 0 | 217 | 0  | 0 | 4 | 2 | 223 |
| Zelaide de Souza Philippi  | 4 | 22  | 16 | 7 | 0 | 1 | 50  |

**Ano: 2020**

| Magistrado                                     | Audiências Realizadas |         |                        |              |              |          | Total |
|--|-----------------------|---------|------------------------|--------------|--------------|----------|-------|
|  | Una                   | Inicial | Instrução e julgamento | Encerramento | Conciliação  |          |       |
|  |                       |         |                        |              | Conhecimento | Execução |       |
| Maria Beatriz Vieira da Silva Gubert (Titular) | 33                    | 20      | 34                     | 13           | 70           | 31       | 201   |
| Elton Antônio de Salles Filho                  | 0                     | 19      | 0                      | 0            | 1            | 1        | 21    |
| Luciano Paschoeto                              | 0                     | 54      | 0                      | 0            | 0            | 1        | 55    |
| Mariana Philippi de Negreiros                  | 59                    | 18      | 86                     | 55           | 115          | 52       | 385   |
| Valter Tulio Amado Ribeiro                     | 0                     | 138     | 0                      | 0            | 1            | 0        | 139   |

Deve-se destacar que, a partir de 17 de março de 2020, por meio da Portaria SEAP/SECOR/GVP n. 83/2020, foram suspensas as audiências, sendo que deveriam ser realizadas por meio virtual e telepresencial conforme ordem prevista no art. 23 da Portaria SEAP/SECOR/GVP n. 98/2020 e no art. 4º da Portaria CR n. 1/2020.

**8 ÍNDICE NACIONAL DE GESTÃO DE DESEMPENHO – IGEST**

O IGEST é um índice que sintetiza diversas informações das Unidades Judiciárias de 1º Grau em um único indicador, objetivando retratar o desempenho das Varas do Trabalho, de modo a espelhar a realidade observada em cada uma delas. Para tanto são utilizados vários indicadores, como taxa de congestionamento, prazos e produtividade por exemplo, e de pessoal, como servidores em atividade, para se obter a melhor visão de desempenho de uma Unidade Judiciária.

O indicador de produtividade varia de 0 a 1, sendo que quanto mais próximo de 0, melhor é a situação geral da Unidade.

A 4ª Vara do Trabalho de Florianópolis, considerando o período de OUT/19 a SET/20, apresentou o IGEST de **0,5057** que indica que a Unidade está na **42ª** colocação na Região.

No quadro abaixo, identificam-se os mesoindicadores que compõem o IGEST:

| Acervo        | Celeridade    | Produtividade | Taxa de Congestionamento | Força de Trabalho |
|---------------|---------------|---------------|--------------------------|-------------------|
| <b>0,4023</b> | <b>0,4869</b> | <b>0,5117</b> | <b>0,5712</b>            | <b>0,5566</b>     |

Fonte: e-Gestão/IGEST

Analisando o IGEST, identificou-se que a Unidade Judiciária está entre as **25% com desempenho menos satisfatório** na 12ª Região no mesoindicador “Força de Trabalho”.

Verificando a composição dos mesoindicadores, conclui-se que os seguintes indicadores são os que mais **influenciaram negativamente**. Para facilitar a

comparação da evolução de cada um desses indicadores, consta abaixo também os índices e valores do primeiro levantamento:

| Indicador                                | jan-dez/17 |       | out/19-set/20 |       |
|--|------------|-------|---------------|-------|
|  | Índice     | Valor | Índice        | Valor |
| Taxa de Conciliação                      | 0,6589     | 35,77 | 0,5709        | 36,90 |
| Taxa de Execução                         | 0,4483     | 87,96 | 0,6196        | 78,01 |
| Taxa de Congestionamento no Conhecimento | 0,4842     | 39,45 | 0,5711        | 40,24 |
| Taxa de Congestionamento na Execução     | 0,4101     | 65,39 | 0,5712        | 72,23 |

Fonte: e-Gestão/IGEST

Analisando os dados do IGEST, identifica-se que os seguintes indicadores **influenciaram negativamente (índice acima de 0,5 e pior que a média):**

**1. Taxa de conciliação:** Esta taxa apresenta a relação entre a quantidade de processos conciliados e a de processos solucionados. Apesar de ter aumentado a taxa do primeiro levantamento para este último, de 35,77% para 36,9%, está abaixo da média da 12ª Região, que foi de 40%. Foram conciliados 348 processos dos 943 solucionados de 1º-10-2019 até 30-9-2020;

**2. Taxa de execução:** Esta taxa mede a relação entre a quantidade de execuções encerradas e de execuções iniciadas. A Unidade reduziu a taxa em relação ao primeiro período, de 87,96% para 78,01%, estando menor que a média da 12ª Região, que foi de 95,8%. Foram encerradas 337 execuções neste último período, tendo sido iniciadas 432;

**3. Taxa de Congestionamento no conhecimento:** Esta taxa representa os processos represados na fase de conhecimento. A Unidade aumentou a taxa em relação ao primeiro período, de 39,45% para 40,24%, estando maior que a média da 12ª Região, que foi de 37,85%. Foram baixados 906 processos de conhecimento no período, restando pendentes 610 em 30-9-2020;

**4. Taxa de Congestionamento na execução:** Esta taxa representa os processos represados na fase de execução. A Unidade aumentou a taxa em relação ao primeiro período, de 65,39% para 72,23%, estando maior que a média da 12ª Região, que foi de 69,51%. Foram baixadas 497 execuções no período, restando pendentes 1.293 em 30-9-2020;

**Portanto, com base nestes indicadores, para uma melhora no índice, as magistradas devem buscar formas de aumentar a quantidade de acordos, sem reduzir a de processos julgados. A Secretaria deve buscar formas de aumentar a efetividade da execução.**

Abaixo os gráficos de evolução do IGEST:





## 9 METAS TRT-SC 2020

(fonte: SEGEST)

| Metas TRT-SC 2020  | Grau de cumprimento da meta (até outubro/20) |
|--|--|
| Meta 1: Baixar quantidade maior de processos de execução do que o total de casos novos de execução no ano corrente.                      | 82,22%                                       |
| Meta 1.1: Aumentar em 10%, até 2020, o número de audiências realizadas na fase de execução dos processos em relação ao ano-base de 2014. | 170,00%                                      |
| Meta 4: Identificar e reduzir em 2% o acervo dos 10 maiores litigantes com relação ao ano anterior.                                      | 98,00%                                       |
| Meta 5: Julgar quantidade maior de processos de conhecimento do que os distribuídos no ano corrente.                                     | 103,53%                                      |
| Meta 5.1: Identificar e julgar pelo menos 92% dos processos distribuídos até 31/12/2018 no 1º grau, até 31/12/2020.                      | 107,13%                                      |
| Meta 5.2: Julgar, em 2020, 95% das ações coletivas distribuídas até 2017.  | 0,00%  |
| Meta 7: Reduzir o prazo médio em relação ao ano base 2018 em 4%.   | 71,14%                                       |
| Meta 9: Manter, em 2020, o Índice de Conciliação na Fase de conhecimento, em relação à média do biênio 2017/2018.                        | 95,07%                                       |

Fonte: [https://intranet.trt12.jus.br/Metas2020\\_Processuais](https://intranet.trt12.jus.br/Metas2020_Processuais)

## 10 CADASTRO DE CONHECIMENTO, LIQUIDAÇÃO E EXECUÇÃO - CCLE

O Cadastro de Conhecimento, Liquidação e Execução – CCLE (Resoluções CSJT n. 136/2014 e 185/2017 e Provimento CGJT n. 2/2019) tem os parâmetros neste Regional estabelecidos pela Portaria SEAP/CR n. 92/2017 e Recomendação CR n. 1/2018.

A Unidade Judiciária cumpriu o Provimento CGJT n. 2/2019, tendo convertido todos os processos físicos em eletrônico, que se encontravam na Unidade, até 31-12-2019.

## 11 DETERMINAÇÕES DA CORREIÇÃO ANTERIOR

Conforme consta no item 15 da ata da inspeção correcional realizada na Unidade em 2019, PROAD n. 12971/2018, durante a inspeção correcional verificou-se o cumprimento parcial das determinações específicas, tendo sido realizadas novas determinações, cuja reanálise consta abaixo:

| Tarefa/Processo                               | Determinação na ata anterior   | Análise em 20-10-2020                             |
|---|--|---|
| 14.4 Tarefa: Aguardando cumprimento de acordo | DESCUMPRIDO. Verifica-se que sequer os processos exemplificados tiveram as parcelas lançadas, não obstante o prazo estar lançado no GIGS. DETERMINA-SE que a Secretaria lance as parcelas, especialmente a última, de todos os processos nesta tarefa, fazendo uso da automatização e facilidades que a tarefa proporciona, bem como evitar a necessidade de atuação manual de servidor. | <b>DESCUMPRIDO</b> , conforme item 14.3 desta ata |

De acordo com o item 16 da referida ata, a Corregedoria verificaria, no prazo de 120 dias, a adoção dos procedimentos determinados/recomendados. De acordo com certidão constante no documento de marcador 15 do PROAD 12971/2018, a Corregedoria verificou a adoção dos procedimentos determinados/recomendados.

## 12 PROCESSOS ANALISADOS ANTECIPADAMENTE NA SECRETARIA DA CORREGEDORIA

| N. dos Processos   |
|--|
| ATOrd 0000353-16.2019.5.12.0034, ATSum 0001213-51.2018.5.12.0034, ATSum 0000708-26.2019.5.12.0034, ATOrd 0001062-85.2018.5.12.0034, ATOrd 0000027-22.2020.5.12.0034, ATSum 0000205-05.2019.5.12.0034, ATSum 0000593-05.2019.5.12.0034, ATOrd 0010773-90.2013.5.12.0034, ATOrd 0000618-18.2019.5.12.0034, ATOrd 0000661-23.2017.5.12.0034, ATSum 0000975-95.2019.5.12.0034, ExProvAS 0000430-25.2019.5.12.0034, ATOrd 0000625-78.2017.5.12.0034, ATOrd 0006480-48.2011.5.12.0034, ATOrd 0000321-11.2019.5.12.0034, ATOrd 0010892-51.2013.5.12.0034, ATSum 0000229-67.2018.5.12.0034, ATSum 0001566-91.2018.5.12.0034, ATOrd 0000653-46.2017.5.12.0034 e ATOrd 0000334-10.2019.5.12.0034 |

Além das análises em processos específicos, são verificados procedimentos em geral, especialmente por meio das tarefas do PJe, cujas observações constam no item 14 desta ata.

## 13 OBSERVAÇÕES

Após a análise dos processos e relatórios da Unidade Judiciária, e das informações prestadas pela Sra. Diretora de Secretaria, em cumprimento ao art. 32 da Consolidação dos Provimentos da CGJT, constatou-se que:

- I) há pronunciamento explícito sobre a admissibilidade dos recursos;
- II) a Ex.ma Juíza Titular e/ou a Substituta lotada estão presentes (remota ou presencialmente) na Unidade Jurisdicional em todos os dias da semana;
- III) as audiências são realizadas nos dias da semana conforme informado no item 2 da presente ata;
- IV) os principais prazos da Vara do Trabalho (iniciais, instrução e julgamento) são informados no item 4; o número de processos aguardando sentença na fase de conhecimento e incidentais à fase de execução é informado, respectivamente, nos itens 3.1 e 3.5 da presente ata;
- V) foram examinados, por amostragem, processos na fase de execução, para averiguar o cumprimento das diretrizes da Consolidação dos Provimentos da

CGJT, conforme item 14 desta ata;

Constatou-se, ainda, que:

a) a Ex.ma Juíza Substituta lotada na Unidade Judiciária conta com a garantia de um assistente jurídico, em observância à Portaria Conjunta n. 113/09 da Presidência e Corregedoria deste Regional;

b) a Unidade informou no questionário que está certificando os prazos “normalmente no dia seguinte ou em até 2 dias, para processos mais simples. Porém, como a quantidade de processos a controlar no prazo é demasiada, os processos mais difíceis e que demandam uma análise mais aprofundada tem demorado mais tempo, até para que as vezes seja debatido com o Magistrado o melhor encaminhamento a ser dado.”. Durante a inspeção correcional, em 17-11-2020, verificou-se que há processos parados na tarefa “Prazos vencidos” desde 17-10-2020. No GIGS, no relatório de prazos vencidos, há processos desde 31-8-2020;

c) foi verificada, em 29-10-2020, a existência de 162 processos fora de pauta, cuja listagem foi enviada à Unidade Judiciária;

c.1) A Diretora de Secretaria informou que:

“- A maioria destes processos aguarda o retorno gradual para realização de audiência presencial, uma vez que muitos deles já haviam sido pautados e tiveram que ser retirados da pauta, por convenção das partes ou algum impeditivo para realização do ato de forma telepresencial.

- Outros tantos processos aguardam a realização de perícia técnica antes da inclusão em pauta, sendo que em vários deles a perícia precisa ser realizada nas dependências de hospitais, e e decorrência do atual panorama, estamos aguardando a melhora da classificação de risco da COVID para a marcação.

- Outros ainda, não tem necessidade de serem pautados, por se tratarem de matéria eminentemente de direito ou de prova documental, mas que estão aguardando alguma outra providência.

- Há outros processos cujo ato de citação ainda não restou perfectibilizado, até mesmo em decorrência do impedimento de cumprimento do ato por Oficial de Justiça.

- Alguns processos da listagem foram incluídos em pauta após a extração do relatório, outros até já foram sentenciados após o relatório.

- Outros mais aguardam a designação de pauta, cuja relação já se encontra com a servidora responsável para inclusão nos horários, conforme diretrizes da Magistrada.

- Certo é que periodicamente é feita a análise dos processos para inclusão em pauta, pela própria Magistrada ou pela assistente, não havendo passivo injustificado e, sim, pelas razões já expostas.”.

d) a Unidade junta o extrato bancário com as movimentações e intima o beneficiário acerca da liberação dos valores após a juntada do comprovante bancário.

Também certifica que está de acordo com os documentos dos autos e que não subsistem valores disponíveis, conforme recomenda o Ofício Circular n. 16/2019, em seu item 20;

e) a remessa dos processos ao CEJUSC não é precedida de certidão ou despacho para audiências iniciais. A remessa de processos para tentativa de conciliação em conhecimento e execução é precedida de certidão ou despacho.

f) de acordo com o e-Gestão, de novembro/19 (após última correição) a outubro/20 foram prolatadas 23 sentenças líquidas, o equivalente a **7,1%** das sentenças procedentes e procedentes em parte.

## 14 RECOMENDAÇÕES E/OU DETERMINAÇÕES ESPECÍFICAS

As recomendações e/ou determinações específicas realizadas nos processos analisados e os procedimentos a serem observados foram encaminhados à Unidade Judiciária em 29-10-2020.

Durante a inspeção correcional, verificou-se o pleno cumprimento, ficando mantidos apenas como registro.

### 14.1 Painel perícia: analisado em 20-10-2020.

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Problema encontrado</b>        | Há 416 processos e dentre esses certamente muitos já não deveriam mais estar ali relacionados.   |
| <b>Recomendação/ Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> à Secretaria que faça uma revisão no painel e exclua os que efetivamente já foram devolvidos e ou foi dado o devido encaminhamento processual. |
| <b>Exemplo</b>                    | ATOrd 0010562-54.2013.5.12.0034 - arquivo<br>ATOrd 0001529-98.2017.5.12.0034 - arquivo   |

### 14.2 Tarefa: Aguardando audiência: analisado em 20-10-2020.

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Problema encontrado</b>        | Há 126 processos nessa tarefa, sendo que alguns estão sem audiência designada e poderão ser esquecidos, o que aconteceu com a ATSum 0000182-25.2020.5.12.0034, que deveria ter sido conclusa para sentença em 29-9-2020, mas esta tarefa somente aconteceu em 21-10-2020. Ainda que utilizados CHIPS ou designação de responsável, tarefas não monitoradas como a “Aguardando audiência” não devem ser utilizadas em substituição a outras. A prática poderá ocasionar atrasos desnecessários como ora constatado, na medida em que houver falhas na utilização de ferramentas e ausência de monitoramento diário. |
| <b>Recomendação/ Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> à Secretaria que efetue uma varredura na tarefa, mantendo apenas os processos que tenham efetivamente audiência designada e encaminhe os demais processos para as tarefas adequadas, lançando prazos e informações no GIGS, se for o caso, de modo a auxiliar no controle dos atos/prazos processuais.   |

### 14.3 Tarefa: Aguardando cumprimento de acordo: analisado em 20-10-2020.

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Problema encontrado</b>        | Embora essa tarefa proporcione certa automatização quanto ao registro de pagamento e ao decurso de prazo do acordo, a Secretaria precisa alimentar corretamente o AUD, quando o acordo ocorrer em audiência, lançando a data do vencimento no campo específico, ou após encaminhá-lo para a tarefa, quando o acordo for homologado por decisão, tornando-se dispensável o lançamento no GIGS. Verificou-se que alguns processos não estão alimentados corretamente. |
| <b>Recomendação/ Determinação</b> | Apesar de todos os processos estarem com prazo cadastrado no GIGS, <b>RECOMENDA-SE</b> à Secretaria que insira todos os dados que essa tarefa proporciona, principalmente as parcelas de modo que o sistema lance a data do   |

|                |   |
|----------------|---|
|                | vencimento e, decorrida essa data, os processos sejam encaminhados automaticamente para a tarefa "Acordos vencidos", assim como registrar facilmente o pagamento do acordo e outras parcelas. |
| <b>Exemplo</b> | HTE 0000049-80.2020.5.12.0034, ATOrd 0000599-46.2018.5.12.0034, ATOrd 0000823-52.2016.5.12.0034, ATOrd 0000230-28.2013.5.12.0034  |

#### 14.4 Tarefa: Aguardando prazo: analisado em 20-10-2020.

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Problema encontrado</b>       | Verifica-se que há processos parados nessa tarefa com os prazos já decorridos. Apesar de ser uma tarefa cujos processos saem automaticamente quando do decurso do prazo, sendo alocados na tarefa "prazos vencidos", há casos em que processos com prazos decorridos, cujo fechamento automático falhou, acabam causando erros, razão pela qual deve a Secretaria fechar os prazos abertos na aba "Expedientes", quando couber, e retirá-los manualmente da tarefa. |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> que a Secretaria faça uma varredura na tarefa, fechando os expedientes antigos.   |
| <b>Exemplo</b>                   | ATSum 0000649-72.2018.5.12.0034 (processo sem movimentação desde 8-6-2020 quando intimadas as partes sobre os cálculos de liquidação), ATOrd 0001452-55.2018.5.12.0034 (processo sem movimentação desde 10-7-2020 aguardando apreciação de RO), ATOrd 0001730-90.2017.5.12.0034 (processo sem movimentação desde 16-7-2020 quando decorrido o prazo das partes)   |

#### 14.5 Tarefa: Conclusão ao magistrado: analisado em 20-10-2020.

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Problema encontrado</b>       | Há 3 processos nessa tarefa, sendo o mais antigo pendente desde 14-10-2020.  |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> à Secretaria que se abstenha de manter ou acumular qualquer processo na tarefa conclusivo ao magistrado, haja vista ser tarefa dedicada apenas para a escolha do Magistrado responsável pela decisão, devendo ser feita em tempo real, para ocorrer o início da contagem de prazo.<br>Eventuais análises para determinar o magistrado responsável devem ocorrer antes do encaminhamento para a tarefa, ou, na impossibilidade dessa análise por quem encaminhou o processo, então que seja feita pelo Diretor no mesmo dia.<br>A elaboração de minutas (despacho, decisão e sentença) tem que ser feita, obrigatoriamente, nas tarefas "Minutar".<br><b>ATENTEM</b> os Magistrados e Servidores para o contido no § 2º do art. 41 e § 3º do art. 60, ambos do Provimento CR n. 1/2017. |
| <b>Exemplo</b>                   | ATOrd 0000542-28.2018.5.12.0034 ATOrd 0640100-90.1997.5.12.0034 ATOrd 0270700-86.2002.5.12.0034  |

#### 14.6 Tarefa: Preparar expedientes e comunicações: analisado em 20-10-2020.

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Problema encontrado</b>       | Há 25 processos nessa tarefa, sendo o mais antigo pendente desde 22-7-2020.  |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | <b>DETERMINA-SE</b> à Secretaria que dê andamento aos processos no prazo de dez dias, haja vista o lapso temporal observado. |

#### 14.7 Determinações específicas em processos: analisados em 20-10-2020.

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Processo</b>                  | <b>ATOrd 0000353-16.2019.5.12.0034</b>   |
| <b>Tarefa</b>                    | Cumprimento de Providências  |
| <b>Problema encontrado</b>       | Verifica-se que o processo está indevidamente alocado na tarefa "Cumprimento de providências", pois aguarda cumprimento de acordo.   |
| <b>Recomendação/Determinação</b> | Não obstante estar registrado o vencimento do acordo no GIGS, por haver uma tarefa específica para os processos que aguardam o cumprimento de acordo, <b>RECOMENDA-SE</b> que a Secretaria encaminhe para a tarefa "Aguardando |

cumprimento de acordo", devendo registrar as parcelas, especialmente a última, para que se possibilite o registro das parcelas pagas de maneira simples, e que o processo seja encaminhado automaticamente à tarefa "Acordos vencidos" ao final do prazo.

## 15 DETERMINAÇÕES GERAIS

Determina-se:

a) a observância das regras de segurança contidas no Ofício Circular n. 16/2019 e no art. 106 do Provimento CR n. 1/2017;

b) a observância ao Ato Conjunto CSJT.GP.CGJT n. 1/2019, que dispõe sobre o tratamento dos depósitos judiciais de processos arquivados definitivamente;

c) a observância do disposto no art. 40 do Provimento CR n. 1/2017, evitando-se deixar o processo à margem da pauta;

d) com base no resultado do IGEST, para uma melhora no índice, as magistradas devem buscar formas de aumentar a quantidade de acordos, sem reduzir a de processos julgados. A Secretaria deve buscar formas de aumentar a efetividade da execução;

e) na triagem inicial, atentar a Secretaria para os casos em que não há CPF/CNPJ do reclamado cadastrado, o que deverá ser solicitado na audiência inicial, a fim de evitar problemas com homônimos na Certidão Eletrônica de Ações Trabalhistas – CEAT;

f) considerando a possibilidade de incrementar os índices relativos à execução na 12ª Região, atentar para a importância do uso eficaz das ferramentas de pesquisa patrimonial como meio de assegurar a efetividade das execuções e, por consequência, incrementar a produtividade e propiciar a redução do número de execuções pendentes no âmbito do TRT;

g) a observância pelos magistrados dos termos do art. 119 da Consolidação dos Provimentos da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho, no sentido de que a extinção da execução se dá pela verificação de uma das hipóteses contempladas nos incisos II, III e IV do art. 924 do Código de Processo Civil, bem como dos termos do Provimento n. 1/2018 da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho que, ao normatizar a reunião de execuções, prevê a suspensão das execuções em curso nas unidades de origem, com prosseguimento do processo principal;

h) registrar nos autos, por despacho ou certidão, o encaminhamento de todos os processos ao CEJUSC, como medida necessária para atestar a observância do devido processo legal, que importa em maior transparência e segurança jurídica;

i) no caso de homologação de conciliação no CEJUSC sem a presença das partes e seus advogados, ou na ausência de assinatura de pelo menos um deles, seja a parte intimada para ratificação do acordo no PJe;

j) observar e cumprir as Metas de 2020 do TRT-SC, disponíveis para consulta na página do Planejamento Estratégico do TRT ([https://intranet.trt12.jus.br/gestao\\_estrategica/pagina\\_inicial](https://intranet.trt12.jus.br/gestao_estrategica/pagina_inicial)).

A Unidade deverá comunicar a Corregedoria, por meio de pedido complementar no PROAD desta ata, **no prazo de 45 dias corridos**, a adoção das determinações e recomendações constantes desta ata.

## **16 RECOMENDAÇÕES GERAIS**

Recomenda-se:

- a) que seja evitada a dispensa do pagamento de custas pelas partes;
- b) que seja priorizado o julgamento dos processos: 0001818-31.2017.5.12.0034 e 0001852-06.2017.5.12.0034, autuados até 31-12-2017;
- c) considerando a Recomendação CR n. 4/2018, que nas ações de baixa complexidade, sejam proferidas sentenças líquidas ou que o equivalente a pelo menos 20% das sentenças seja proferido de forma líquida, pois comprovado que reduz consideravelmente o prazo médio e a taxa de congestionamento na execução. Nos processos de maior complexidade ou com baixo risco de reversibilidade, sugere-se a nomeação de perito para prolação de sentença líquida. Neste procedimento, os peritos passarão a auxiliar na fase de conhecimento, o que atualmente concentra-se na liquidação.

## **17 RECOMENDAÇÕES DO CORREGEDOR-GERAL DA JUSTIÇA DO TRABALHO**

Considerando os termos da ata da correição ordinária realizada neste Regional no período de 4 a 8 de novembro de 2019, por relevantes, reproduzo as seguintes recomendações exaradas pelo Corregedor-Geral da Justiça do Trabalho:

- a) considerando que a Resolução n. 233/2016 do CNJ determina que o magistrado, na designação de perito, observe critério equitativo para a nomeação dos profissionais constantes da lista cadastrada junto ao Tribunal, recomenda-se dispensar especial atenção, durante a atividade correicional, ao integral atendimento às diretrizes fixadas na Resolução n. 233/2016 do CNJ;
- b) considerando que, a despeito do incremento na produtividade do primeiro grau de jurisdição nos dois últimos anos, o prazo médio de duração dos processos na fase de conhecimento apresenta-se superior à média observada em Tribunais de mesmo porte, notadamente no que tange ao interstício entre a realização da primeira audiência e o encerramento da fase instrutória – objeto de recomendação na Correição Ordinária anterior -, recomenda-se a intensificação dos esforços no sentido de obter a redução do tempo médio de tramitação processual nas Varas do Trabalho da 12ª Região, com especial atenção ao prazo para o encerramento da instrução;
- c) considerando a notícia da existência de Varas do Trabalho que, ao encaminharem processos ao CEJUSC, cancelam a agenda previamente definida para a realização de audiências e demais atos processuais, recomenda-se que, frustrada a tentativa de conciliação, as Varas do Trabalho preservem o cronograma originalmente estipulado para a prática dos atos processuais, assegurando, em qualquer hipótese, tratamento que garanta a tramitação mais célere possível do feito;
- d) alertar para os termos do art. 2º da Instrução Normativa n. 41/2018 do TST e da Recomendação n. 3/2018 da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho, de

modo a garantir segurança jurídica aos jurisdicionados;

e) considerando que, não raro, não tem havido reunião de processos em hipóteses típicas de conexão ou continência, acarretando tumulto e sobrecarga desnecessária de trabalho nas Secretarias das Varas, recomenda-se a observância dos procedimentos de reunião de ações, nos casos previstos em lei, com vistas a prestigiar o escopo do instituto da cooperação jurisdicional, consagrado no CPC de 2015, nos termos dos arts. 67, 68 e 69, II, do aludido diploma legal.

## **18 PLANTÃO EXTRAORDINÁRIO – COVID-19 – ATO GCGJT N. 13/2020, PORTARIA CONJUNTA SEAP/GVP/SECOR N. 98/2020 E PORTARIA CR N. 01/2020**

Em cumprimento ao **Ato GCGJT n. 13/2020**:

- **art. 2º e §§**: foi publicado o Edital CR n. 10/2020, disponibilizado no DEJT e no portal da Corregedoria em 23-10-2020, e encaminhado eletronicamente ao Ministério Público do Trabalho, à OAB/SC e à Subseção da OAB de Florianópolis, contendo o link da videoconferência disponibilizada, conforme item 19 desta ata, cujo programa/aplicativo utilizado foi o Google Meet;

- **art. 4º**: foi publicado o Ato CR n. 4/2020, disponibilizado no DEJT e no portal da Corregedoria em 21-9-2020, e encaminhado eletronicamente ao Ministério Público do Trabalho e à OAB/SC e posteriormente o Ato CR n. 6/2020, disponibilizado no DEJT e no portal da Corregedoria em 23-10-2020, também encaminhado ao MPT/SC e OAB/SC, que alterou a data de início das inspeções correcionais;

- **art. 5º**: a Diretora de Secretaria informou o contato de dois servidores;

- **art. 5º, parágrafo único**: as Ex.mas Juízas Titular e Substituta não permaneceram à disposição pelos meios eletrônicos disponíveis durante os trabalhos realizados na correição, pois a Ex.ma Juíza Titular está em licença para tratamento de saúde e a Ex.ma Juíza Substituta em gozo de férias;

- **art. 6º, § 1º**: não há processos físicos tramitando na Unidade, conforme item 10 desta ata;

- **art. 6º, § 2º**: a Diretora de Secretaria informou que “Esta Vara do Trabalho seguiu todas as determinações e recomendações emanadas pelo E. TRT, em especial o previsto na Portaria Conjunta SEAP/GVP/SECOR nº 98/20, na Portaria Conjunta SEAP/GVP/SECOR nº 207/20, de 21.09.2, no ATO SEAP nº 100, de 02/10/2020 e, por fim, na Portaria Conjunta SEAP-GVP-SECOR nº 245/2020.”;

Em cumprimento à **Portaria Conjunta SEAP/GVP/SECOR n. 98/2020**:

- **art. 8º, § 4º**: Segue abaixo quadro estatístico referente à produtividade da Vara do Trabalho durante o plantão extraordinário (de 16-3-2020 a 16-11-2020):

| Sentenças** | Decisões** | Despachos** | Atos servidores** | Valores liberados p/ enfrentamento COVID-19** | Acordos realizados |
|-------------|------------|-------------|-------------------|---|--------------------|
| 1.261       | 1.448      | 6.167       | 79.952            | R\$ 57.841,18                                 | 212                |

Obs.: Dados obtidos junto à Secretaria da Tecnologia da Informação e Comunicação deste Regional.  
\*\*Quantitativo levantado de acordo com critérios definidos pelo CNJ.

- **art. 20, § 1º:** Em busca realizada no PJe, no dia 16-11-2020, foram encontrados 16 processos cadastrados com o assunto “Covid-19” (código 12612);

- **art. 40, I:** Não houve comunicação da Secretaria de Gestão de Pessoas quanto à inexatidão das informações quanto aos servidores impossibilitados de exercer o trabalho à distância;

- **art. 40, II:** Verificou-se no e-Gestão foram realizados 212 acordos desde 16-3-2020, quando iniciou o regime de plantão extraordinário até o dia 16-11-2020. A média da 12ª Região foi de 300 acordos no mesmo período.

Em relação às audiências conciliatórias, em consulta na pauta de audiências no PJe, constata-se que a Unidade realizou 183 audiências de conciliação em conhecimento e 76 em execução, de 17-3-2020 a 16-11-2020. Além destas, realizou mais 1 audiência inicial, 72 de instrução e 66 unas no mesmo período.

Já em relação à atuação dos servidores do CEJUSC nas Unidades, a Diretora de Secretaria informou que não receberam servidor do CEJUSC;

- **art. 40, III:** a Diretora de Secretaria informou que estão “priorizando as execuções na medida do possível.”;

- **art. 40, IV:** a Diretora de Secretaria informou que “a Oficial de Justiça que nos auxiliou no período, realizou busca patrimonial pelos convênios também.”;

- **art. 40, V:** Segundo informado pela Diretora de Secretaria, as audiências realizadas desde 17-3-2020 foram na forma virtual ou telepresencial.

- **art. 40, VI:** Conforme se verifica no quadro acima, referente ao art. 8º, § 4º, os magistrados prolataram 1.261 sentenças e 1.448 decisões no período do plantão extraordinário, enquanto que a média da 12ª Região foi de 1.346 sentenças e 1.235 decisões.

- **art. 40, VII:** As Ex.mas Magistradas não possuem processos conclusos para sentença de conhecimento com o prazo vencido.

Em cumprimento à **Portaria CR n. 1/2020:**

- **art 6º, § 1º:** a Diretora de Secretaria informou são solicitados dados de contato nas audiências.

## **19 AUDIÊNCIA COM OS ADVOGADOS, PARTES E DEMAIS JURISDICIONADOS**

O Ex.mo Desembargador do Trabalho-Corregedor esteve à disposição dos advogados, partes e demais jurisdicionados, entretanto, não houve comparecimento de interessados no horário designado.

## **20 REUNIÃO COM A DIRETORA DE SECRETARIA**

Eu, Secretário da Corregedoria, reuni-me com a Diretora de Secretaria, Kátia Regina Berti Lópes, por meio de videoconferência no dia dezessete de novembro de dois mil e vinte, às 15h30min, para tratar de assuntos relativos aos procedimentos de Secretaria.

Foi ressaltada a importância da utilização dos alvarás eletrônicos (SIF e

SISCONDJ), que será objeto de verificação nas próximas correições.

Salientei a importância do registro de todos os valores arrecadados nos processos.

Foram ainda discutidos os assuntos específicos da Unidade, verificados durante a inspeção correcional e constantes nesta ata, como os dados estatísticos, o IGEST e as determinações e recomendações.

## **21 REUNIÃO COM AS JUÍZAS**

Não houve reunião do Ex.mo Desembargador do Trabalho-Corregedor com as Ex.mas Juízas do Trabalho Maria Beatriz Vieira da Silva Gubert, Titular, porquanto em licença para tratamento de saúde, e Mariana Philippi de Negreiros, Substituta, por se encontrar em gozo de férias.

## **22 ENCERRAMENTO**

Aos dezessete dias do mês de novembro de dois mil e vinte foi encerrada a inspeção correcional, tendo sido disponibilizada a presente ata no PROAD n. 12971/2018 em vinte e três de novembro de dois mil e vinte.

**A Ex.ma Magistrada Substituta tem o prazo de 10 (dez) dias corridos, a partir do dia 3-12-2020 para solicitar a retificação da ata.** Fica desde logo esclarecido que eventual retificação constará no referido PROAD e na página da Corregedoria no sítio eletrônico deste Regional.

Esta ata vai assinada eletronicamente pelo Ex.mo Desembargador do Trabalho-Corregedor Amarildo Carlos de Lima, e por mim, Alcino Ecker Junior, Secretário da Corregedoria, que a lavrei.

**Equipe da Corregedoria:** Alcino Ecker Junior, Natália da Costa, Geison Alfredo Arisi, Eduardo de Miranda Ribeiro Quintiere, Elise Haas de Abreu, Iran Edson de Castro, Roberto Ortiz, Suzi Gonçalves da Silva Silveira, Vivian Chaplin Ganzo Savedra e Zélio dos Santos.

**AMARILDO CARLOS DE LIMA**  
Desembargador do Trabalho-Corregedor

**ALCINO ECKER JUNIOR**  
Secretário da Corregedoria